

СТАТЬИ

УДК 373.2

**МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ  
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ У ДЕТЕЙ 5–6 ЛЕТ  
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

**Ковригина Л.В., Лиджиева М.С.**

*ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск,  
e-mail: larisa\_kovrigina@mail.ru, mariya-lidzhieva@mail.ru*

Цель работы – разработка и апробация методики по выявлению уровня сформированности словообразовательных операций у детей старшего дошкольного возраста с речевым недоразвитием. В данной статье рассматривается проблема сформированности словообразовательных операций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, а также составлена и апробирована диагностическая методика по выявлению уровня овладения детьми процессом словообразования. Материал содержит анализ специальной литературы – работ современных и отечественных исследователей в области лингвистики, педагогики и логопедии. Лингвистическая литература позволяет нам подробно рассмотреть структуру словообразования в русском языке и выделить наиболее распространенные способы образования слов в речи, а также помогает определить те словообразовательные операции, которыми чаще всего пользуются дети дошкольного возраста. На основе анализа специальной логопедической литературы в статье были выделены типичные ошибки, встречающиеся в речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, которые разграничены на три основные части речи – существительные, прилагательные и глаголы. Проведенный анализ литературы позволил разработать собственную диагностическую методику и организовать обследование детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Диагностика включает в себя серии заданий, направленных на выявление уровня сформированности словообразовательных операций у обследуемой категории детей в основных частях речи. По результатам проведенного исследования в материале были отражены полученные результаты и сформулированы соответствующие выводы, а также выделены наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении диагностических проб.

**Ключевые слова:** словообразовательные операции, общее недоразвитие речи, диагностическая методика, старший дошкольный возраст, речевое развитие, результаты диагностики

**METHODOLOGY FOR DETERMINING THE LEVEL OF FORMATION  
WORD-FORMATION OPERATIONS IN CHILDREN 5-6 YEARS OLD  
WITH GENERAL SPEECH IMPERFORMANCE**

**Kovrigina L.V., Lidzhieva M.S.**

*Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk,  
e-mail: larisa\_kovrigina@mail.ru, mariya-lidzhieva@mail.ru*

The purpose of the work is to develop and test a methodology for identifying the level of formation of word-formation operations in children of senior preschool age with speech underdevelopment. This article examines the problem of the formation of word-formation operations in children of senior preschool age with general speech underdevelopment, and also compiled and tested a diagnostic technique for identifying the level of children's mastery of the process of word formation. The material contains an analysis of specialized literature, which will contain the work of modern and domestic researchers in the field of linguistics, pedagogy and speech therapy. Linguistic literature allows us to examine in detail the structure of word formation in the Russian language and highlight the most common ways of forming words in speech, and also helps us determine those word-formation operations that are most often used by preschool children. Based on the analysis of special speech therapy literature, the article identified typical errors that occur in the speech of preschool children with general speech underdevelopment, which are divided into three main parts of speech – nouns, adjectives and verbs. The analysis of the literature made it possible to develop our own diagnostic methodology and organize an examination of children of senior preschool age with general speech underdevelopment. Diagnostics includes a series of tasks aimed at identifying the level of development of word-formation operations in the examined category of children in the main parts of speech. Based on the results of the study, the material reflected the results obtained and formulated the corresponding conclusions, and also highlighted the most common errors when performing diagnostic tests.

**Keywords:** word-formation operations, general speech underdevelopment, diagnostic methodology, senior preschool age, speech development, diagnostic results

Формирование красивой и грамотной речи является одним из приоритетных направлений в работе с детьми. Достаточно часто можно встретить как детей, так и взрослых, имеющих различные речевые нарушения. В связи с увеличивающимся

количеством людей с речевыми дефектами перед специалистами остро встают вопросы планирования, организации и эффективности оказания логопедической помощи.

Помимо общего речевого развития и воспитания также остается актуальной уз-

конаправленная проблема, связанная с использованием в речи словообразовательных операций. Как правило, дети дошкольного возраста не получают должной логопедической помощи по данному направлению, так как специалист прежде всего работает над развитием речи в целом. При проведении диагностики словообразования рассматривается в комплексе с другими компонентами речи и не выделяется в отдельную категорию. Обследование проходит поверхностно и не затрагивает все словообразовательные операции, которые ребенок может использовать в дошкольном возрасте. От полноты и грамотности спланированного и организованного диагностического исследования зависит дальнейшая логопедическая работа с детьми.

Следовательно, возникает проблема, требующая изучения вопросов по обследованию операций словообразования, их компонентов с точки зрения русского языка и разработки подробной диагностической методики, которая будет способствовать планированию и дальнейшей организации логопедической работы по изучаемому направлению.

Самые первые исследования в области словообразования начались еще в XVIII в. Их основоположником является М.В. Ломоносов, который своими трудами внес огромный вклад в изучение структуры русского языка, в том числе словообразовательной системы. Исследования продолжались благодаря таким личностям, как А.Х. Востоков, Н.П. Некрасов, Н.И. Греч, И.А. Бодуэн де Куртенэ, и другим выдающимся исследователям.

В.В. Виноградов рассматривал словообразовательные операции по нескольким направлениям, обусловленным наличием определенных частей речи в русском языке – существительные (делятся на три категории: мужской, средний и женский род), прилагательные, причастия, наречия и глаголы [1].

В свою очередь, Г.О. Винокур выделил такое понятие, как морфема. Морфемой обозначается звуковое единство, которое имеет определенную функцию и является неотделимой от слова частью, так как не может функционировать в речи самостоятельно. Он выделил два вида морфем – первичные (непроизводные) и аффиксы, благодаря которым первый вид становится производной морфемой [2].

Также, с точки зрения С.Ю. Аншаковой и В.Н. Пугач, в современном русском языке можно выделить следующие способы образования слов: приставочный (префиксальный), суффиксальный, префиксально-суффиксальный, постфиксальный, префиксально-постфиксальный, безаффиксный,

сложение (возможно осложнение дополнительными суффиксами) [3].

Рассматривая теоретическую базу процесса словообразования с точки зрения лингвистики, можно сказать, что дети в своей речи используют только некоторые способы образования слов, которые наиболее понятны и доступны для понимания ребенка дошкольного возраста. Чаще всего в детских разговорах можно услышать применение суффиксального и префиксального способов, но не исключены и другие более сложные формы образования, обусловленные стремлением ребенка подражать речи взрослых и заимствовать слова из их лексикона. Однако стоит отметить, что даже дети с нормой речевого развития могут допускать определенные словообразовательные ошибки в речи, которые обусловлены возрастными особенностями детского мышления, понимания и восприятия. Подобные «возрастные» ошибки со временем практически уходят из обихода и не мешают ребенку в дальнейшем грамотно пользоваться устной и письменной речью.

По сравнению со сверстниками с нормой развития дети с общим недоразвитием речи сталкиваются с большими затруднениями и не всегда способны овладеть всеми правилами словообразования даже к концу старшего дошкольного возраста, что является показателем недостаточной подготовки ребенка к школьному обучению. С точки зрения педагогики и логопедии специалисты выделяют некоторые типичные ошибки, свойственные детям с общим недоразвитием речи.

В исследовании особенностей словообразования существительных у детей с общим недоразвитием речи А.С. Филатовой и А.В. Тивиковой можно отметить ошибки, связанные с образованием слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами, существительных со значением вместилища, названий детенышей животных, существительных со значением единичности, названий женских особей животных, названий профессий [4].

Словообразовательные ошибки в глаголах представлены в работе М.Т. Хамитовой. Она выделила у детей ограниченный глагольный словарный запас, замену глагола существительным, неадекватность выбора слова, употребление дефиниции, возникновение неологизма, искажение звукобуквенного состава слова, неправильные формы глагола, практическое отсутствие приставочных глаголов [5].

Типичные ошибки при образовании прилагательных представлены в исследованиях К.А. Худилайнен. Она отметила,

что для детей с общим недоразвитием речи характерны наложения, опущения и замены суффиксов, сложности с разграничением понятий словообразования и словоизменения, искажения основы слова, ошибки при постановке ударения, лексические замены, ненормативные способы словообразования и неправильный выбор исходного слова [6].

Таким образом, в процессе исследования можно определить наиболее типичные словообразовательные ошибки у детей с общим недоразвитием речи, выявить проблемные моменты и спланировать направления коррекционной работы. Однако эффективность логопедической работы во многом зависит от правильно подобранной или самостоятельно разработанной диагностической методики, благодаря которой будет представлена возможность определить направления для оказания необходимой специализированной помощи.

С точки зрения Т.А. Гридиной и Н.И. Коноваловой, при организации диагностического обследования следует обращать внимание на тип восприятия ребенка: визуальный, аудиальный или кинестетический. Также учитывается доминирующее полушарие головного мозга [7].

О.А. Безрукова и О.Н. Каленкова рекомендуют проводить обследование по двум направлениям: нейропсихологическое и психолингвистическое. Такой подход необходим для детального ознакомления с состоянием функций и зон коры головного мозга и для наблюдения за механизмами осуществления речевой деятельности [8].

Диагностика словообразовательных операций наиболее подробно описана у исследователя Р.И. Лалаевой. Она рекомендует разграничивать обследование по трем основным частям речи: существительные, прилагательные и глаголы. Каждый из блоков должен включать в себя материал, содержащий диагностические пробы в виде игровых заданий, словесного и картинного материала [9].

Цель исследования – разработка и апробация диагностической методики по выявлению уровня сформированности словообразовательных операций у детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи с последующей фиксацией и анализом полученных данных.

#### **Материалы и методы исследования**

При разработке методики, а также планировании и организации диагностического обследования были учтены работы и рекомендации таких исследователей и специалистов, как Р.И. Лалаева [9], Л.И. Загляда, О.С. Рапоцевич и О.В. Загляда [10], О.А. Без-

рукова и О.Н. Каленкова [8], Т.А. Гридина и Н.И. Коновалова [7], Н.В. Серебрякова и Л.С. Соломаха [11], В.М. Акименко [12], А.Ю. Чистобаева и М.В. Шорохова [13].

Комплекс диагностических заданий был разграничен по трем основным частям речи (блоки): существительные, прилагательные и глаголы. Обращалось внимание не только на умение образовывать слова, но и дифференцировать их на слух.

Целью диагностической методики является выявление уровня сформированности словообразовательных операций у детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи.

Блок существительных включает в себя четыре серии заданий:

1. Названия, обозначающие профессии (образование мужских и женских профессий, а также их дифференциация).

2. Названия, обозначающие вместилище чего-либо (образование слов и задание на дифференциацию).

3. Названия, обозначающие животных (женские особи, детеныши и задание на дифференциацию).

4. Названия с уменьшительно-ласкательным значением (образование слов и их дифференциация).

Блок прилагательных включает в себя три задания на образование качественных, притяжательных и относительных разрядов.

Блок глаголов включает в себя две серии заданий:

1. Возвратные глаголы (образование слов и дифференциация).

2. Глаголы совершенного и несовершенного вида (образование слов и дифференциация).

Выполнение заданий оценивалось по балльной шкале от 0 до 2 баллов. В каждой серии заданий выводился уровень сформированности обследуемой словообразовательной операции (высокий, средний и низкий уровни). По окончании диагностики определялся общий уровень сформированности словообразовательных операций у каждого ребенка – высокий, достаточный, средний, ниже среднего и недостаточный. Задания предлагались детям постепенно, в течение нескольких дней, для предупреждения утомляемости.

В детском саду комбинированного вида было проведено диагностическое обследование, в котором приняли участие 10 детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

При проведении обследования в блоке существительных выяснилось, что воспитанники лучше всего справляются с задани-

ями на дифференциацию слов и испытывают затруднения при попытках пользоваться навыками словообразования.

При образовании слов, обозначающих профессии, дети допускали ошибки, связанные с употреблением слов из другой категории или прибегали к словотворчеству (*воспитатель – учитель, хоккеист – шайба, продавец – магазинчик*). Также были отмечены искажения и пропуски звуков.

При образовании слов со значением вместилища дети часто дублировали слово из вопроса (*В чем хранится масло? Масло.*), называли слово из другой категории (*масленка – контейнер*), деформировали форму слова (*хлебница – хлебац*), пользовались неуместно сложными словообразовательными способами (*хлебница – хлебозавод*).

При образовании названий животных у детей наблюдалось дублирование слов из вопроса (*Если папа – волк, то мама? Волк.*), замена названия женской особи или детеныша на уменьшительно-ласкательную форму (*зайчиха – зайчик*), выбор неправильных суффиксов (*заячица*), выбор слова из другой категории (*папа – лев, мама – тигрица*).

При образовании уменьшительно-ласкательных слов дети снова допускали ошибку, связанную с дублированием слова из вопроса (*большая кукла – маленькая кукла, вместо «куколка»*), но в целом результаты по данной серии были гораздо лучше, чем в других пробах.

По результатам первого блока двое детей продемонстрировали высокий уровень сформированности словообразования существительных, четыре ребенка показали средний уровень и четыре – низкий.

При обследовании блока прилагательных было определено, что дети испытывают затруднения во всех предложенных диагностических пробах. Качественные прилагательные образовывались детьми с помощью ассоциаций (*морозный день – зима*), прилагательное заменялось на существительное (*трусливый заяц – трус*). При образовании притяжательных прилагательных дети выбирали неправильные суффиксы (*коровино молоко*) или дублировали слово из вопроса (*если миска у кошки, то чья это миска? Кошки.*) Также неправильные суффиксы употреблялись при образовании относительных прилагательных (*меховая – мешовая*), но один ребенок применил слова, опираясь на ощущения (*стена из камня – твердая, вместо «каменная»*).

По результатам второго блока только один ребенок продемонстрировал высокий уровень сформированности словообразовательных операций, три ребенка показали средний уровень и шесть детей – низкий.

При обследовании блока глаголов было выявлено, что при образовании возвратных глаголов дети в основном правильно справляются с заданием, но могут допускать ошибку с добавлением слов «сам/сама» (*сам моет вместо «моется»*). Были единичные случаи употребления слов из другой категории (*одевается – шьет*). При образовании и дифференциации глаголов совершенного и несовершенного вида дети называли существительное вместо глагола (*пришел – уже дома*) и использовали при ответе другие слова (*пришел – сделал дом*).

По результатам третьего блока трое детей продемонстрировали высокий уровень сформированности словообразовательных операций, шесть детей показали средний уровень и только один ребенок – низкий.

По итогам обследования всех трех блоков были выявлены следующие показатели уровня сформированности словообразовательных операций:

1. Высокий уровень – 0 детей. Предполагается самостоятельное выполнение заданий детьми, либо с незначительной помощью взрослого. Также высокий уровень развития словообразовательных операций сигнализирует о том, что ребенок, несмотря на общее недоразвитие речи, может быть приравнен к детям с нормой развития. Можно заметить, что в исследуемой группе детей ни один воспитанник не смог достичь такого результата.

2. Достаточный уровень – 3 ребенка. Этот показатель подразумевает большинство самостоятельно выполненных заданий и небольшую помощь взрослого. У ребенка могут быть незначительные проблемы с пониманием задания, трудности при ответах, но он быстро исправляет себя сам или с небольшой подсказкой педагога. Ошибки сопровождаются неправильным подбором слов из других категорий, небольшими дефектами в звукопроизношении, использованием неправильных или неуместных суффиксов. Задания на дифференциацию, как правило, выполняются без особых затруднений.

3. Средний уровень – 2 ребенка. Чаще всего дети с таким показателем в одинаковой мере выполняют задания самостоятельно и с помощью взрослого. Преобладают ошибки в заданиях, связанных с образованием и названием слова. Дифференциация также вызывает затруднения, но в меньшей степени.

4. Уровень ниже среднего – 5 детей. В основном дети выполняют задания с помощью взрослого с подсказками и наводящими вопросами, а также с объяснениями и речевыми образцами. Многочисленные

трудности обнаруживаются в заданиях на образование и называние слов, но также нередко ошибки и при выполнении диагностических проб, направленных на дифференциацию понятий.

5. Недостаточный уровень – 0 детей. Такой показатель сформированности словообразовательных операций говорит о том, что совершенно не понимает задания, не справляется с ними и не идет на контакт со взрослым, предпочитая уклоняться от ответов. Подобный уровень словообразования может встречаться у детей с I уровнем речевого развития.

### Заключение

Полученные результаты диагностического обследования детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи позволяют выявить наиболее часто встречающиеся трудности и ошибки при использовании словообразовательных операций, а именно:

1. Употребление слов из другой категории.
2. Замена словообразования словоизменением или словотворчеством.
3. Повторение изначального варианта слова без попыток преобразовать его с помощью суффиксов.
4. Неправильное или неуместное использование суффиксов.
5. Замена частей речи.

Таким образом, большинство детей обследуемой группы показали крайне низкие результаты. В основном уровень сформированности словообразовательных операций фиксируется на отметке «ниже среднего». Полученные данные доказывают, что дети с общим недоразвитием речи недостаточно овладевают навыками словообразования и испытывают большие затруднения в их практическом применении при относительно сохранной способности к дифференциации слов и понятий. По выявленным нарушениям в дальнейшем будут определяться направления коррекционной работы.

### Список литературы

1. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове / Под ред. Г.А. Золотовой. М.: Русский язык, 2001. 720 с.
2. Винокур Г.О. Заметки по русскому словообразованию // Избранные труды по языкознанию и культуре речи. М., 2019. С. 123–140.
3. Аншакова С.Ю., Пугач В.Н. Русский язык: Лексикология. Фразеология. Фонетика. Орфоэпия. Графика. Орфография. Морфемика. Словообразование: учеб.-метод. пособие. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2021. 179 с.
4. Филатова А.С., Тивикова А.В. Словообразование имен существительных и ошибки, характерные для дошкольников с ОНР // Всероссийский педагогический форум: сборник статей Всероссийского педагогического форума (Петрозаводск, 07 июня 2020 г.). Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2020. С. 227–231.
5. Хамитова М.Т. Специфика глагольного словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Общество. 2018. № 2 (10). С. 33–38.
6. Худилайнен К.А. К вопросу о состоянии словообразования прилагательных у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Специальное образование. 2016. № 12 (2). С. 144–146.
7. Гридина Т.А., Коновалова Н.И. Диагностика грамматико-словообразовательных умений детей с общим недоразвитием речи как основа коррекционной работы // Специальное образование. 2016. № 2. С. 39–50.
8. Безрукова О.А., Каленкова О.Н. Родной язык в жизни ребенка: методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста. М.: Русская речь, 2014. 70 с.
9. Лалаева Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей. СПб.: Наука-Питер, 2006. 102 с.
10. Психолого-логопедическое обследование детей с нарушениями речи / Сост. Л.И. Загляда, О.С. Рапоцевич, О.В. Загляда. Кемерово: Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2016. 127 с.
11. Серебрякова Н.В., Соломаха Л.С. Схема обследования ребенка с общим недоразвитием речи (от 4 до 7 лет) // Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения: сборник методических рекомендаций. СПб., 2001. С. 48–61.
12. Акименко В.М. Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями. Ростов-на-Дону: Феникс, 2016. 45 с.
13. Психолого-педагогическая диагностика детей с тяжелыми нарушениями речи / Сост. А.Ю. Чистобаева, М.В. Шорохова. Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2022. 203 с.