

УДК 639.1

НАСЕЛЕНИЕ БОРОВОЙ ДИЧИ НА ОСЕНЬ 2018 Г. ТЕРРИТОРИИ УЧЕБНОЙ БАЗЫ «МОЛЬТЫ» УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА «ГОЛОУСТНОЕ» (ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)

Суворова К.А., Козлова Н.Ю., Енин Э.В., Швырев А.Д

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, п. Молодежный
Иркутского района Иркутской области, e-mail: kbraudo@mail.ru*

Отслеживание состояния численности охотничьих животных необходимо для ведения рационального охотничьего хозяйства. От численности животных зависят нормы изъятия особей при охоте, иногда и сама возможность охоты. Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела в охотоведении является, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает численность на начало промысла (осень). Во время добычи животных нами выявлен объем промысла и число оставшихся особей, плотность населения животных на конец периода воспроизводства и послепромысловая. По рябчику (*Bonasia bonasia*) осенью 2017 г. добыта доля от осеннего поголовья 23,7%, осенью 2018 г. – 25,8%. Плотность населения на осень 2017 г. составила по рябчику 63,4, на осень 2018 г. – 66,7 на 1000 га охотничьих угодий. Послепромысловая плотность населения составила в 2017 г. по рябчику – 48,4, а в 2018 г. – 49,5 особей на 1000 га охотничьих угодий. Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер.

Ключевые слова: птицы, условия обитания, численность, учеты, охотничий промысел

POPULATION OF THE BORING DOG ON THE AUTUMN 2018 THE TERRITORY OF THE TRAINING BASE «MOLTS» OF THE EDUCATIONAL-EXPERIENCED HUNTING ECONOMY «HOLOUT» (SOUTHERN BAYCALE)

Suvorova K.A., Kozlova N.Y., Enin E.V., Shvyrev A.D.

Irkutsk State Agrarian University A.A. Ezhevsky, Molodezhny, Irkutsk District, e-mail: kbraudo@mail.ru

Tracking the state of the number of game animals is necessary for maintaining a sustainable hunting economy. From the number of animals depend on the rate of withdrawal of individuals during hunting, and sometimes the very possibility of hunting. Among the methods of counting the number of methods of partial capture and shooting in hunting is perhaps the oldest. Its principle is simple: how many mined within certain limits, how much is left after fishing. In sum, this gives the number at the beginning of the fishery (autumn). During the extraction of animals, we identified the volume of the fishery and the number of individuals remaining, the population density of animals at the end of the reproduction period and post-harvest. In the grouse (*Bonasia bonasia*) in autumn 2017, the share of the autumn livestock was 23.7%, in the autumn of 2018 – 25.8%. Population density in autumn 2017 amounted to 63.4 on hazel grouses, and in autumn 2018 – 66.7 per 1000 hectares of hunting grounds. In 2017, the post-field population density amounted to 48.4 grouse, and in 2018, 49.5 individuals per 1000 hectares of hunting grounds. Judging by the results of the hunt and the share of individuals remaining in the territory, the hunt for both species was nominal.

Keywords: birds, habitat conditions, number, counts, hunting

Отслеживание состояния численности охотничьих животных является неотъемлемой частью ведения охотничьего хозяйства как рационального использования охотничьих ресурсов [1]. Это является его непременным условием, гарантией исключения перепромысла. От численности зависят нормы изъятия особей при охоте, а иногда возможности охоты как таковой. Грамотные охотники всегда заинтересованы в сохранении биоразнообразия охотничьих ресурсов и каждого конкретного охотничьего вида. Поэтому, всегда была, и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Есть и соответствующие приемы. По боровой дичи это отслеживание встреч, следов, лунок, издаваемых звуков. Все это в совокупности позволяет определить число особей.

Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела в охотове-

дении является, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на осень, начало промысла, т.е. после периода воспроизводства. Этот способ широко применялся при охотустройстве охотпромысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока проектно изыскательской охотэкспедицией Главкооппушнины Центросоюза СССР в 1960–1980-е гг. [2]. Он давал неплохие, достаточно адекватные результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств. Как правило, всегда больше 5% общей площади хозяйства, что с учетом равномерности покрытия территории учетными площадями могло удовлетворять требованиям к организации выборочного обследования. Наличие в про-

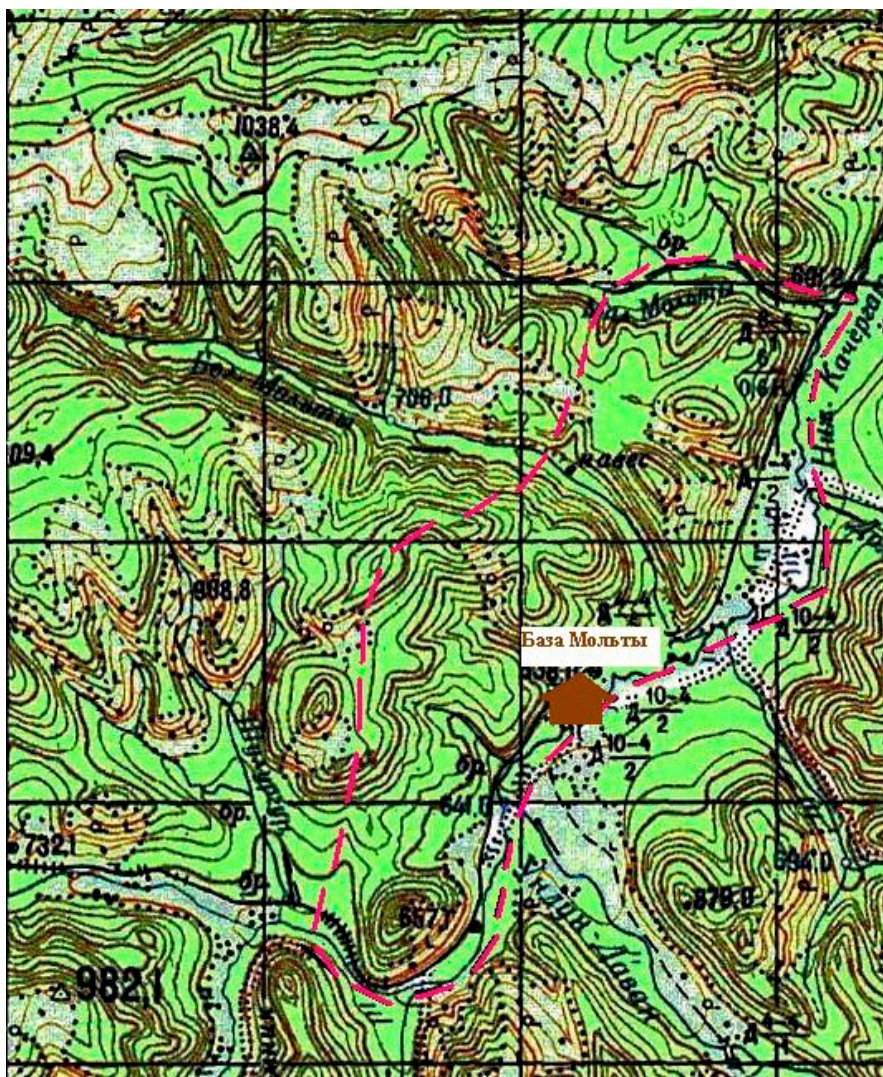
мысловых хозяйствах контингента квалифицированных штатных промысловых охотников позволяло получать вполне адекватные данные.

Нами при прохождении учебной практики по технологии добывания охотничьих животных студентами третьего курса нашего института выполнены учеты способом частичного отстрела на примере рябчика, который является обычным на территории видом и объектом охоты. Территориально учетная площадка, где проводились работы, может быть отнесена лишь к субоптимальным местообитаниям этих видов, как и по соболю [3–5], жертвами которого объекты нашего наблюдения часто являются. Это наряду с мышевидными грызунами с относительно высокой численностью представленными этой осенью на территории. Среднее по качеству угоды для рябчи-

ка объясняются относительно не большой долей темнохвойных лесов на территории и в целом ягодников в живых напочвенных покровах лесов. По глухарю средняя по качеству оценка местообитаний объясняется теми же причинами и на состояние численности оказывает влияние еще сокращение доли лесов в возрасте естественной спелости и климаксных.

Выделение разноразселенных территорий исключительно методически важное условие при проведении учетных работ [6, 7]. В будущем это позволит пропорционально выделенным разноразселенным территориям проводить выборочные учеты. Тем самым исключить при экстраполяции данных ошибку учета за счет диспропорции выборки, могущей быть весьма значительной.

Учетная площадь показана на рисунке (рисунок).



Карта-схема с учетной площадью учета способом частичного отстрела:

— — — — — граница учетной площади

Учетная площадь с использованием ГИС-технологии определена равной 930 га. Она располагается на северо-восточной части территории базы, занимая бассейны левобережных притоков р. Нижний Кочергат (бассейны р. Большая Мольта и Малая Мольта, и тот и другой частично). Притом в учетную площадь вошла полоса левобережья р. Нижний Кочергат шириной до 2-х км и протяженностью около 5 км (рис). Эта полоса была плотно обследована при учетах.

Результаты учета особей рябчика представлены в табл. 1. Условия охоты были вполне обычными, птицы отстреливались «с подхода» при выпугивании. Естественно, что при повторных (последующих) встречах расстояние до места взлета увеличивалось, а шансы добычи уменьшались.

Наряду с таким учетом по рябчику, в октябре-ноябре 2018 г. по глухарю (*Tetrao urogallus*) использовался способ пробной ленты. На маршрутах учитывалось число встреченных птиц и расстояние до места их взлета. Рассчитанное среднее расстояние до места взлета дало ширину полуленты, удвоенное – ее ширину, а число встреченных птиц ее заселение глухарем. Этот учет дал плотность населения глухаря на осень в 4,3 особи на 1000 га охотничьих угодий. Такая плотность населения по глухарю относится к категории низкой, не выдерживающей никакого сравнения с предельно высокими плотностями населения этого вида [8, 9].

Тетерев-косач (*Lyrurus tetrix* L., 1758) в бассейне р. Нижний Кочергат не отмеча-

Таблица 1

Данные учета рябчика способом частичного отстрела в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 и 2018 г. на учетной площади.

Годы	Добыто	Осталось	Было на осень
2017	14	45	59
2018	16	46	62

Изъятие рябчиков от осеннего поголовья составило в 2017 г. 23,7%, их отстрел в 2018 г. определен равным 25,8%. Нельзя не отметить, что это относительно небольшая элиминация осеннего поголовья промыслом, в менее удаленных от населенных пунктов угодьях доля отстрелянных бывает значительно больше: вплоть до практически полного уничтожения.

В пересчете на площадь установлены следующие результаты плотности населения рябчика на 1000 га охотничьих угодий, которые представлены в табл. 2.

ется, как и куропатка (*Perdix daurica* Pallas, 1811), которая свойственна склону Приморского хребта к Байкалу, с большой площадью остепненных участков на крутых склонах. Все это в совокупности предоставляет возможности для обитания этого вида за пределами бассейна р. Нижний Кочергат.

Выявленная осенняя плотность населения указывает на близкий к среднему уровень численности по рябчику и на низкую численность глухаря, причины которой не совсем понятны, но скорее всего связаны с возрастной структурой леса, как след-

Таблица 2

Осенняя и послепромысловая плотность населения рябчика в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 и 2018 г., особей на 1000 га.

Годы	Осенняя	Послепромысловая
2017	63,4	48,4
2018	66,7	49,5

ствием промышленных рубок в бассейне р. Нижний Кочергат. Промышленные рубки ведутся на территории базы «Мольты» начиная с 1940-х гг. Поэтому большинство лесов на территории являются, хотя и преимущественно хвойными, но все же вторичными с возрастом преимущественно в 70–80 лет. В них значительна доля березовых и осиновых лесов. На остепненных участках встречаются пни того времени. Это указывает на то, что рубки способствовали выраженности остепнения южных склонов. В настоящее время, с учетом принадлежности территории к бассейну озера Байкал, рубки могут вестись лишь как выборочные, в форме разработки лесных горельников, ветровалов и проч.

Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер как осенью 2017, так и осенью 2018 г. Это предполагает то, что при относительно одинаковых прочих условиях, прежде всего кормовых, проявляющихся в урожайности ягодных растений, примерно такую же осеннюю численность особей в 2019 году.

Список литературы

1. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных. – М.: Агропромиздат, 1989. – 144 с.
2. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири: дис. ... докт. биол. наук. – Красноярск, 2009. – 369 с.
3. Леонтьев Д.Ф. Закономерности пространственного размещения промысловых млекопитающих юга Восточной Сибири // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009. – № 2. – С. 109–114.
4. Леонтьев Д.Ф. Геоэкологический аспект популяций промысловых млекопитающих Байкальского региона // Вестник развития науки и образования. – 2007. – № 1. – С. 10–17.
5. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разнотерриторий // Научное обозрение. Биологические науки. – 2016. – № 3. – С. 51–64.
6. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. – М.: Изд-во «Мир», 1979. – 362 с.
7. Леонтьев Д.Ф. Структурирование территории и точность учета численности промысловых животных // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009. – № 8. – С. 76–79.
8. Данилов Д.Н. Охотничьи угодья СССР. – М.: Центрсоюз, 1960. – 284 с.
9. Данилов Д.Н., Русанов Я.С., Рыковский А.С., Солдаткин Е.И., Юргенсон П.Б. Основы охотустройства. – М.: Лесная промышленность, 1966. – 332 с.