

УДК 639.1

**НАСЕЛЕНИЕ ПУШНЫХ ВИДОВ ОХОТНИЧЬИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ
НА НАЧАЛО ОХОТНИЧЬИХ СЕЗОНОВ 2017 И 2018 Г. ТЕРРИТОРИИ
УЧЕБНОЙ БАЗЫ «МОЛЬТЫ» УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО
ХОЗЯЙСТВА «ГОЛОУСТНОЕ» (ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)**

Рыков В.П., Суворова К.А., Козлова Н.Ю.

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, п. Молодежный
Иркутского района Иркутской области, e-mail: kbraudo@mail.ru*

Осеннюю плотность населения соболя можно считать близкой к средней как в охотничьем сезоне 2017–2018 гг., так и в сезоне 2018–2019 гг. Добыча в сезоне 2017–2018 гг. капканами с приманкой составила всего 27.3% от осенней численности. Это весьма номинальный показатель, причиной которого были промысловые условия. Аналогичные промысловые условия были осенью 2018 г. Притом к середине ноября был добыт всего один соболь. Изъятие белок промыслом составило осенью 2017 г. 44.7% от осенней численности. Это близкий к среднему значению по региону в годы достаточно интенсивного промысла показатель. Такая осенняя плотность населения указывает на средний уровень численности по белке. Осенью 2018 г. плотность населения белки была на территории базы непромысловой, за день охоты можно было добыть максимум 2 белки. Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер. Это предполагает, при относительно одинаковых прочих условиях, примерно такую же осеннюю численность особей соболя в 2019 году и гораздо большую, чем в охотничьем сезоне 2018–2019 г численность белки.

Ключевые слова: млекопитающие, условия обитания, численность, учеты, охотничий промысел

**POPULATION OF FOOD SPECIES OF HUNTING MAMMALS AT THE BEGINNING
OF HUNTING SEASONS 2017 AND 2018 TERRITORY OF THE EDUCATIONAL BASE
«MOLTS» TRAINING AND EXPERIMENTAL HUNTING EDUCATIONAL BASED
HUNTING ECONOMIC HUNTING GROWTH OF THE HOLDS OF TRAINING AND
EXPERIENCED HUNTING TRAINING MOLTA**

Rykov V.P., Suvorova K.A., Kozlova N.Y.

*Irkutsk State Agrarian University. A.A. Ezhevsky, Molodezhny, Irkutsk District,
e-mail: kbraudo@mail.ru*

The autumn population density of the sable can be considered close to the average both in the hunting season of 2017–2018 and in the season of 2018–2019. Production in the season 2017–2018. trapped with bait made up only 27.3% of the autumn number. This is a very nominal figure, the cause of which were fishing conditions. Similar fishing conditions were in the autumn of 2018. Moreover, by the middle of November only one sable was caught. In the fall of 2017, the harvest of protein by fishing amounted to 44.7% of the autumn population. This is close to the average value for the region in years of fairly intensive fishing. This autumn population density indicates the average level of protein. In the autumn of 2018, the population density of the squirrel was on the territory of a non-commercial base; a maximum of 2 squirrels could be obtained per day of hunting. Judging by the results of the hunt and the share of individuals remaining in the territory, the hunt for both species was nominal. This implies, with relatively similar other conditions, about the same autumn number of sable individuals in 2019 and much larger squirrel numbers than in the hunting season of 2018–2019.

Keywords: mammals, habitat conditions, abundance, counts, hunting

Отслеживание состояния численности охотничьих животных является неотъемлемой частью ведения охотничьего хозяйства. Это выполняется при учетах численности особей соответствующего вида. От численности зависят нормы изъятия особей при охоте, а иногда и возможности таковой. Всегда была и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Квалифицированные промысловые охотники постоянно держат численность и размещение особей в поле зрения. Это видно по встречам и признакам жизнедеятельности животных.

Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела является в охотоведении, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на начало промысла, т.е. сразу после периода воспроизводства. Этот способ широко применялся при охотустройстве охотпромысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока проектно-изыскательской охотэкспедицией Главкоопушнины Центросоюза СССР в 1960–1980-е гг. [1]. Он давал неплохие, достаточно адекватные

результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств (всегда более 5%).

На учебной практике по технологии добычания и в след за ней выполнены учеты этим способом на примере соболя и белки. Работы осуществлялись с середины октября по конец декабря 2017 и 2018 г. Территориально учетная площадь, где проводились

работы, может быть отнесена лишь к субоптимальным местообитаниям соболя [2–4]. Выделение в местообитаниях разнозаселенных территорий является наиважнейшим требованием при проведении учетных работ [1, 5, 6]. Это позволяет пропорционально им организовать выборочные учеты, исключить ошибку за счет диспропорции выборки. Эта ошибка может быть очень значительной.

Учетная площадь представлена на рис. 1.

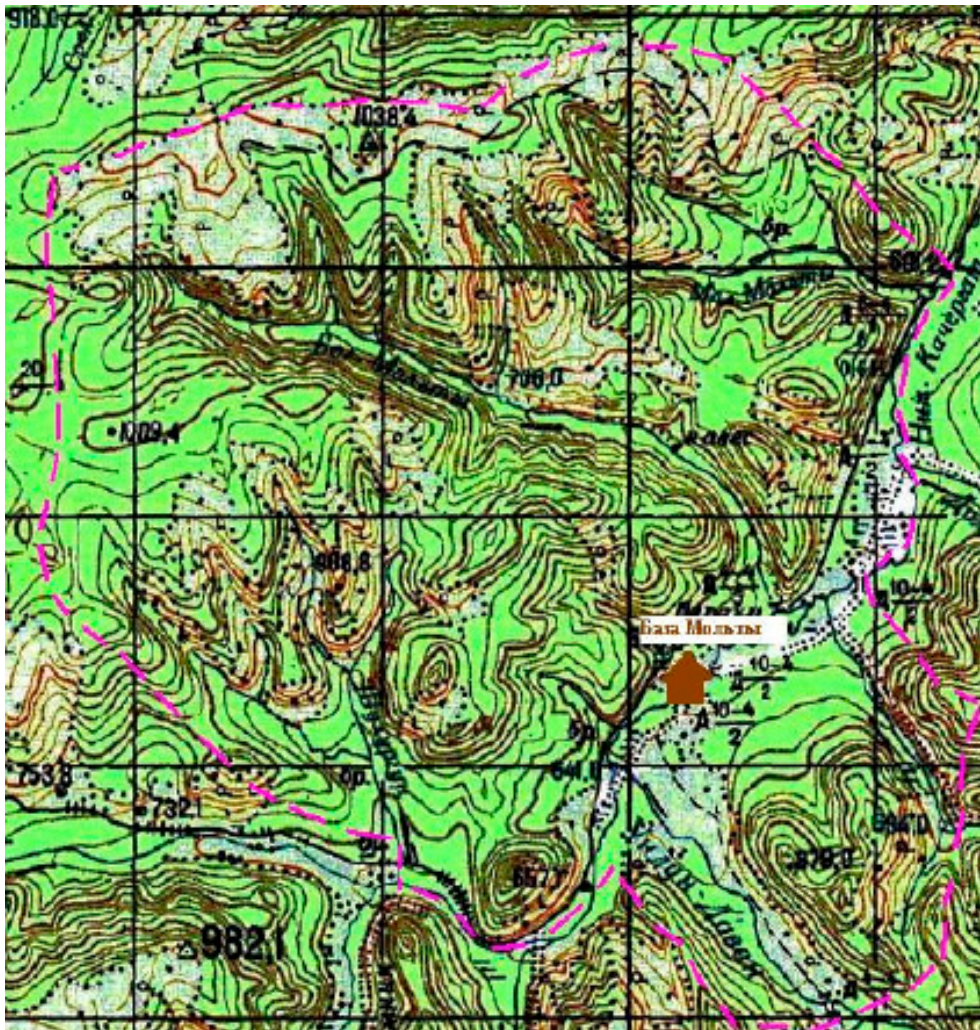


Рис. 1. Фрагмент карты с учетной площадью по соболю:

— — — — — граница учетной площади

Результаты учета способом частичной добычи содержит табл. 1.

ными и постоянными, добавлялось до 15 см снега за один снегопад. Эти снегопады по-

Таблица 1

Данные учета соболя частичным отловом в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-декабре 2017 и 2018 г.

Годы	Добыто	Осталось	Было на осень
2017	3	8	11
2018	1	11	12

Площадь учетной площади с использованием ГИСтехнологий определена равной 4300 га. В пересчете на 1000 га охотничьих угодий осеннее и оставшееся поголовье дало следующие результаты (табл. 2).

стоянно засыпали поставленные «в подрезку» капканы, а переставлять их не было возможностей и смысла. Было затруднено и передвижение охотников. Обычно промысловая нагрузка на территории по соболю

Таблица 2

Плотность населения соболя в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в 2017 и 2018 г. (особей на 1000 га)

Годы	Осенняя	Послепромысловая
2017	2,6	1,9
2018	2,8	2,6

Судя по данным табл. 2, осеннюю плотность населения соболя можно считать близкой к средней для Южного Предбайкаля как в охотничьем сезоне 2017–2018 гг., так и в сезоне 2018–2018 гг.

Добыча соболя с собакой (отстрел) осенью 2017 г. был практически невозможен из-за отсутствия до конца ноября достаточного снежного покрова. Использовался самоловный промысел соболя на постоянных путиках. Добыча капканами с приманкой (табл. 1) составила всего 27.3% от осенней численности. Это весьма номинальный показатель, причиной которого были промысловые условия. Аналогичные промысловые условия были осенью 2018 г. Притом к середине ноября был добыт всего один соболю.

Близкая к средней по региону в годы достаточно интенсивного промысла элиминация особей [7] объясняется аномальными метеоусловиями: долгим отсутствием снежного покрова, а затем частыми и обильными снегопадами. За счет этого снежный покров к концу декабря был уже в 2017 г. аномально глубоким и служил препятствием сложившемуся традиционному промыслу. Вместе с этим стал невозможным и промысел соболя постановкой капканов на сбежках под след «в подрезку». Снегопады были обиль-

бывает больше и достигала 10 особей с этой площади. Относительно высокая послепромысловая плотность населения послужила основой по крайней мере не низкой осенней плотности населения соболя в 2018 г. Это, конечно, за счет достаточно хороших кормовых и защитных свойств местообитаний. Кормность в прошлом промысловом сезоне была представлена обильной численностью полевых мышей, рябчиков, белок. Зайца-беляка на территории относительно не много, но соболю его интенсивно преследует. Это для него очень привлекательный в кормовом отношении объект. Поэтому к весне зайца становится еще меньше. Защитные условия формирует на территории базы значительная заваленность (с наличием дупел в валежинах) и достаточно большое количество дуплистых деревьев, а также наличие каменных россыпей. Все это способствует достаточному количеству убежищ для соболя. В целом кормовые и защитные условия на территории для соболя являются хорошими, что может способствовать высокой численности.

Кроме соболя способом частичного отстрела учитывались особи белки. Учетная площадь показана на рисунке (рис. 2).

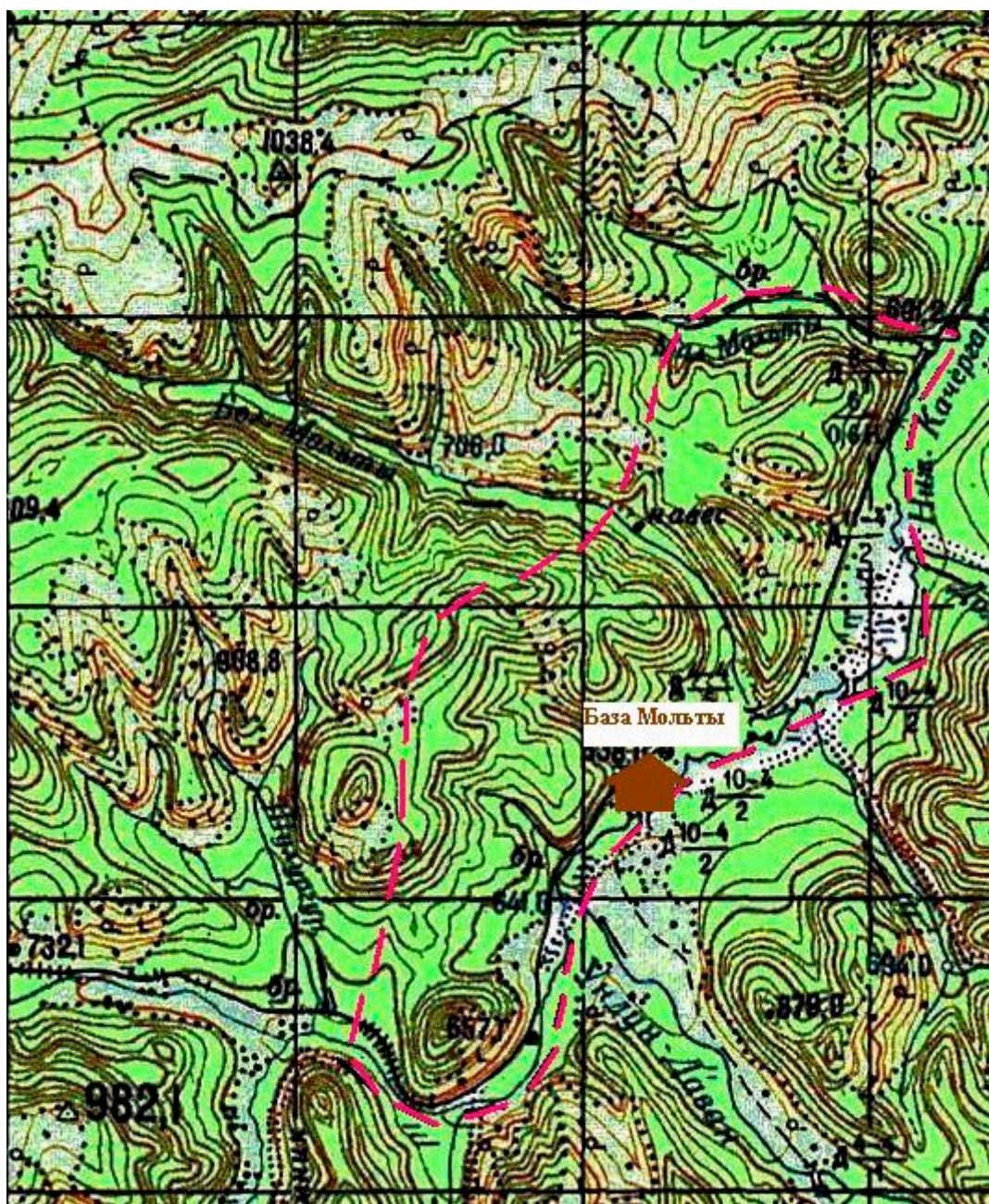


Рис. 2. Фрагмент карты-схемы с учетной площадью способом частичного отстрела особей белки:

— — — — — граница учетной площади

Площадь пробы с использованием ГИС-технологии определена равной 930 га. Учетная площадь располагается в северо-восточной части территории базы, занимая бассейны левобережных притоков р. Нижний Кочергат (бассейны

р. Большая Мольта и Малая Мольта частично).

Результаты учета особей белки представлены в табл. 3. Применялся отстрел белок с собакой-лайкой и с использованием тропления по следам.

Таблица 3

Данные учета белки способом частичного отстрела в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 и 2018 г.

Годы	Добыто	Осталось	Численность на осень
2017	26	21	47
2018	2	1	3

Таблица 4

Осенняя и после промысловая плотность населения белки в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 и 2018 г., особей на 1000 га

Годы	Осенняя плотность населения	После промысловая плотность населения
2017	50,5	22,6
2018	3,2	1,1

Изъятие белок промыслом (табл. 3) составило в 2017 г. 44,7% от осенней численности. Это близкий к среднему значению по региону [8–10] в годы достаточно интенсивного промысла показатель. Несмотря на то, что шкурки белки в последние годы не пользуются большим спросом у заготовителей. В 2018 г. добыча белок на учетной площади была ничтожной (табл. 3).

Такая осенняя плотность населения как в 2017 г. (табл. 4) указывает на близкий к среднему уровень численности по белке. Осенью 2018 г. плотность населения белки была непромысловая (табл. 4), за день охоты можно было добыть максимум 2 белки, т.е. такая охота как промысел была безрезультативной.

Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер. Это предполагает, при относительно одинаковых прочих условиях, примерно такую же осеннюю численность особей соболя в 2019 году и значительно большую численность особей белки.

Список литературы

1. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири: автореф. дис. ... докт. биол. наук. – Красноярск, 2009. – 32 с.
2. Леонтьев Д.Ф. Закономерности пространственного размещения промысловых млекопитающих юга Восточной Сибири // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009. – № 2. – С. 109–114.
3. Леонтьев Д.Ф. Геоэкологический аспект популяций промысловых млекопитающих Байкальского региона // Вестник развития науки и образования. – 2007. – № 1. – С. 10–17.
4. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разнотерриториальных // Научное обозрение. Биологические науки. – № 3. – 2016. – С. 51–64.
5. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. – М.: Изд-во «Мир», 1979. – 362 с.
6. Леонтьев Д.Ф. Структурирование территории и точность учета численности промысловых животных // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009. – № 8. – С. 76–79.
7. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных. – М.: Агропромиздат, 1989. – 144 с.
8. Немченко Л.С. Элиминирующее влияние разных типов промысла на структуру и численность популяции белки: автореф. дис. ... канд. биол. наук. – М., 1981. – 22 с.
9. Павлов Б.К., Смышляев М.И. Производительность угодий и промысел белки в Восточной Сибири // Естественная производительность охотничьих угодий в СССР. Ч.2. – Киров, 1969. – С. 140–144.
10. Павлов Б.К. Динамика структуры эксплуатируемой популяции белок горных лесов юга Восточной Сибири: автореф. ... канд. биол. наук. Свердловск, 1978. – 29 с.