

УДК 343.8

## ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРЕСТА КАК МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО НАКАЗАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ СЛУЖБ ПРОБАЦИИ

Жемухов А.Х., Ломов И.Б.

*Международный юридический институт, e-mail: ilya8758@gmail.com*

В работе анализируется и разбирается текущее теоретическое и практическое положение ареста как вида уголовного наказания. Авторы обращают внимание на отложенный характер ареста и рассматривают причины и условия, которые не позволяют ввести этот вид наказания в действие в современных условиях. Рассматривая арест, как противоречивый вид наказания, авторы указывают возможные перспективы его развития либо решение вопроса о его потенциальной отмене с учётом существующего зарубежного опыта использования служб пробации. Авторы отмечают, что службы пробации накопили достаточный опыт применения в зарубежных странах, который можно применить в Российской Федерации для исправления осуждённых, а также существующие проблемы и особенности, которые могут негативно повлиять на эффективность действия служб пробации. Авторы отмечают, что нормативная правовая база и судебная практика по вопросу применения ареста – достаточно скудна и считают, что пришла пора принять поправки в федеральный закон, в части установления нового срока, с которого может применяться данный вид наказания к общему субъекту. Такая поправка позволит наказанию в виде ареста развиваться более эффективно.

**Ключевые слова:** уголовное право, уголовно-исполнительное право, арест, уголовно-правовая ответственность, лишение свободы

## CURRENT STATUS OF ARREST AS A MEASURE OF CRIMINAL PUNISHMENT AND IT'S DEVELOPMENT PERSPECTIVES IN THE CONTEXT OF PROBATION SERVICES

Zhemukhov A.Kh., Lomov I.B.

*International Law University, e-mail: ilya8758@gmail.com*

The paper analyses and understands the current theoretical and practical situation of arrest as a form of criminal punishment. The authors draw attention to the pending nature of the arrest, and consider the reasons and conditions that do not allow you to enter this type of punishment is in effect today. Considering the arrest as a controversial penalty, the authors point out possible prospects or a solution to the question of its potential cancellation taking into account existing foreign experience use of probation services. The authors note that the probation service have accumulated sufficient experience use in foreign countries, which can be applied in the Russian Federation to correct convicts, as well as existing problems and features that may adversely affect effectiveness of probation services. The authors note that the normative legal framework and judicial practice regarding the use of arrest-scarce enough and believe that the time has come to adopt the amendments to the Federal law, part of a new term, which may be used with this type of punishment to a common entity. This amendment will allow the penalty of arrest, to develop more effectively.

**Keywords:** Penal law, penitentiary law, arrest, criminal punishment, imprisonment

Одной из задач правоприменительной практики уголовного законодательства, которая, в том числе, изучается и такой отраслью права, как уголовно-исполнительное право, является эффективная и должная реализация норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства для достижения указанных в нормативно-правовых актах целей, а именно исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений (ст. 1 п. 1 УК РФ)[1].

Для достижения указанных целей, уголовным законодательством предусмотрены определённые виды наказаний, которые варьируются по виду, тяжести, срокам, а также иным параметрам. Условно наказания разделяются на связанные и не связанные с лишением свободы. Большинство наказаний, такие как штраф, лишение права занимать определённые должности или за-

ниматься определённой деятельностью, ограничение по военной службе, ограничение свободы, лишение специального или воинского звания, исправительные и обязательные работы, не связаны напрямую с лишением свободы и выступают в качестве основных или дополнительных видов наказаний за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Основным видом наказания, подразумевающим под собой отбывание наказания в специализированных учреждениях, является лишение свободы, которое является одним из самых распространённых видов наказаний, назначаемых, в большинстве своём за совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. В связи с частым применением такого вида наказания, как лишение свободы, в отечественном законодательстве сформирована солидная

нормативная база, посвящённая вопросам условий и порядка назначения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Солидный раздел Уголовно-исполнительного кодекса посвящён вопросам лишения свободы [2], в котором подробно описываются виды исправительных учреждений и иные критически важные моменты для реализации лишения свободы как вида уголовного наказания. Кроме того, присутствует также целая база нормативных актов, связанных с вопросами лишения свободы, в том числе Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, множество научных и практических трудов связанных с возможным улучшением порядка реализации лишения свободы, устранением уже существующих проблем и возможностью заимствования опыта зарубежных стран, что является свидетельством успешного применения норм уголовного закона о лишении свободы на практике.

Вместе с тем, существует и такой вид наказания, предусмотренный Уголовным Кодексом Российской Федерации, как арест [3]. Арест представляет собой содержание в условиях строгой изоляции от общества, и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. Несмотря на то, что это наказание также связано с отбыванием наказания в специализированных учреждениях, его нормативная база, по сравнению с лишением свободы, не в пример скуднее. Кроме положений о том, что арест не назначается лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, беременным женщинам и женщинам с детьми возрастом младше 14 лет, уголовно-исполнительный кодекс предусматривает целый ряд достаточно жёстких ограничений, а именно полный запрет на свидания, в том числе с близкими родственниками, единственное исключение сделано для лиц, оказывающих юридическую помощь лицу, приговорённому к аресту (однако есть возможность предоставления телефонного разговора в исключительных случаях), запрет получения посылок за исключением тех, что содержат предметы личной гигиены и одежду, не осуществляется образование осуждённых, запрещается передвижение без конвоя (ст.69 УИК РФ). Также предусмотрено базовое обеспечение осуждённых материальными и бытовыми вещами и оказание им медицинской помощи [2, ст. 72].

Как видно, условиях отбывания наказания в виде ареста, не в пример, строже чем базовые условиях общего режима, предоставляемые осуждённым к лишению свободы. В этом и заключается первая проблема – в то время как механизм лишения свободы учитывает личность осуждённого, тяжесть

и характер совершённого им преступление, наличие или отсутствие рецидива, склонность осуждённого к дальнейшему совершению преступлений, состояние здоровья для определения наиболее подходящих условий содержания, предоставляет осуждённым образование, возможность свиданий и использования личных средств, которые, в том числе, могут быть получены в результате труда осуждённого, арест игнорирует данные обстоятельства и применяет унифицированные, и, возможно, излишне строгие меры содержания.

Вторая проблема заключается в месте исполнения наказания. Арест должен исполняться в арестных домах, которые, на данный момент, до сих пор не построены. По данным Министерства Юстиций Российской Федерации, необходимо строительство минимум 140 арестных домов на 70 тысяч мест, что стоило бы около 75 миллиардов рублей. Данная сумма является значительной, и создание подобной системы возможно только в случае полной уверенности в эффективности и оправданности ареста как меры уголовно-правового наказания, что, как в вопросах и теории и практики достаточно сомнительно.

Третья проблема – скудность нормативной базы и судебной практики по данным вопросам. До сих пор положение федерального закона о том, что наказание в виде ареста не применяется вплоть до создания условий для применения подобного вида наказаний, причём крайний установленный срок для создания подобных условий – 2006 год [4]. Вопрос невыполнения данной нормы поднимался неоднократно, в Государственную Думу в 2006 году был внесён законопроект об исключении ареста из предусмотренных уголовным законом списка наказаний, который, однако, второе чтение не прошёл. Если обратить внимание на сложившуюся судебную практику, то не составляет труда заметить, что арест как вид уголовного наказания в Российской Федерации не применяется. Более того, само Министерство Юстиций Российской Федерации, к которому относится Федеральная служба исполнения наказаний, заявило о том, что намерено добиваться отмены ареста как вида уголовного наказания [5].

Исходя из достаточно жёстких условий отбывания наказания в виде ареста, сомнительной воспитательной пользы, отсутствия надлежащих условий и всесторонней критикой ареста, в том числе со стороны государственных органов, дальнейшая деятельность в направлении реализации ареста как меры наказания на практике является нецелесообразным по причине того, что исходя из своих условий арест не имеет должного места в текущей системе уголовных наказаний. Все

перечисленные цели уголовного наказания, а также такие цели как изоляция осуждённого от общества, устранение опасности, исходящей от осуждённого, его перевоспитание (в т.ч. трудовое) и обучение в той или иной мере успешно выполняются таким видом наказания, как лишение свободы. В связи с этим, уголовно-правовая ценность ареста не соответствует объёму финансовых затрат и количества нормативной работы, требуемой для полноценной реализации ареста как вида уголовного наказания, в связи с чем особенно перспективной выглядят вопросы изучения зарубежного опыта и уголовной политики, связанного с использованием специальных видов наказаний, не связанных с лишением свободы. Речь идёт о службах пробации.

Службы пробации широко распространены в Соединённых Штатах Америки, а также в Швеции, Финляндии, Латвии, где пробация является видом уголовного наказания, в Англии и Дании, где пробация является иной мерой уголовно-правового характера. В некоторых странах пробация является неотъемлемой частью освобождения от отбывания наказания, например, в Эстонии. Суть службы пробации и самой пробации состоит в выделении специально обученного сотрудника службы пробации для индивидуальной работы с осуждённым, а именно – наблюдение, проведение профилактических бесед, надзор за соблюдением правопорядка и условий отбывания пробации, прогрессом в социальной адаптации, трудовой адаптации, поведением осуждённого и возможностью совершения им дальнейших правонарушений или преступлений. Важной особенностью пробации является то, что пробация не связана с лишением свободы и имеет свойство индивидуальности. Осуждённый к пробации может быть несколько ограничен в передвижении и обязан периодически выполнять общественно-полезные работы, однако, в остальных аспектах, осуждённый свободен в выборе вида деятельности, более того, служба пробации в лице агента пробации выступает не только контролёром, но и в значительной степени посредником и помощником в исправлении и социализации осуждённого, помогая ему устроиться на работу, разрешить юридические и практические проблемы. Индивидуальность проявляется также в том, что в наиболее развитых моделях агент пробации работает с осуждённым на индивидуальной основе и в течение длительного срока, т.е. на одного агента приходится от одного до трёх осуждённых, работа с которыми ведётся индивидуально, с учётом их характера, поведения, социального и семейного положения, причём работа

с ними не прекращается даже по истечению периода пробации. В некоторых более крупных странах на одного сотрудника службы пробации может приходиться от 30 до 60 осуждённых. Несомненным является польза пробации для исправления и воспитания осуждённых, однако для решения вопроса о работе в данном направлении, для начала необходимо определить несколько важных вопросов и преград, которые мешают полноценно реализовать пробацию в Российской Федерации.

Во-первых, это правовое положение. Как уже было сказано, пробация в разных странах имеет разный статус. Где-то это вид уголовного наказания, где-то это иная мера уголовного характера, а где-то пробация является исключительно частью досрочного освобождения от отбывания наказания. Отдельные цели пробации, такие как наблюдение за осуждённым, пусть и в не полной мере, выполняются таким видом наказания как ограничение свободы, а также условным наказанием и условно-досрочным освобождением от отбывания наказания. Однако, важно понимать, что пусть отдельные вопросы этими мерами уже урегулированы, качественное выполнение воспитательной и наблюдательной функции у пробации находится на качественно ином уровне. В частности, это проявляется в том, что текущая работа с осуждёнными к ограничению работы, условному лишению свободы, а также лицами, освобождёнными к отбыванию наказания, ведётся на массовой основе при отсутствии воспитательной функции и функции социальной поддержки как таковой. В случае реализации пробации в России, необходимо будет провести работу по нахождению правильного соотношения между пробацией и перечисленными выше механизмами, либо по замене условного наказания и ограничения свободы пробацией. На взгляд авторов, в случае введения, уместным будет заменить пробацией ограничение свободы, а также лишение свободы за совершённые впервые преступления небольшой тяжести, а также за совершённые впервые по неосторожности преступления средней тяжести.

Во-вторых, это вопросы финансов и персонала. Одним из крайне важных условий функционирования служб пробации будет являться достаточное материальное и кадровое обеспечение, т.к. речь идёт о создании нового либо федерального либо регионального органа исполнительной власти в виде, скорее всего, федеральной службы (Федеральная служба пробации осуждённых), либо о создании такой службы уже на базе существующих органов (ФСИН, ФССП, МВД, ФСВНГ). В любом случае,

потребуется дополнительное финансовое, материальное и кадровое обеспечение подобных служб нормативной базой и специалистами. Последствия невыполнения данного условия является достаточно показательными примеры отдельных штатов США, в которых, в результате плачевного уровня финансового обеспечения служб пробаций и недостатка персонала возникла ситуация, при которой осуждённые к пробации за совершение преступлений находятся, фактически, без должного контроля, что соответственно влияет на возрастающий уровень преступности и социального благополучия в этих штатах.

В-третьих, это социальное положение осуждённых. В настоящее время, работа исправительной системы в России идёт с переменным успехом – достаточно большим остаётся число рецидивов преступлений, хотя и уменьшается общее число совершаемых преступлений [6, 7]. При этом социализация осуждённых не выполняется, им не оказывается помощь в поиске работы, не ведётся пропаганда адекватного отношения к осуждённым, отбывшим наказание, что ведёт, зачастую, к невозможности осуждёнными найти достойную работу в социальной сфере [8]. Иными словами, присутствует в целом негативное отношение общества к лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, что, впрочем, объясняется волнующим числом рецидивов преступлений, которые зачастую и вызваны отсутствием содействия в адаптации.

Подводя итог, нельзя не отметить, что в случае успешной реализации, служба пробации позволит качественно улучшить положение осуждённых, особенно несовершеннолетних, а также поможет решить вопрос социальной адаптации осуждённых, позволит гуманизировать исправительную систему и закрепить принципиально новый метод исправления и воспитания осуждённых, не связанный с лишением свободы. Однако процесс реализации подобной идеи, с учётом текущего финансового положения государства, отсутствия гибкости правовой системы и её излишняя реакционность в вопросах нормотворчества свидетельствует о том, что подобное займёт достаточно длительный срок. Компромиссным вариантом представляется возможность создания служб пробации в качестве эксперимента в наиболее приспособленных для этого регионах, а также использование полученного в результате этого практического опыта для дальнейшего создания централизованной федеральной системы служб пробации. Нельзя забывать и о том, что предстоит достаточно объёмная нормотворческая работа

по приведению не только федерального, но также регионального и местного законодательства в соответствии с достигаемыми службами пробации целями.

В конечном счёте, вопрос создания служб пробации является не столько вопросом техническим, сколько вопросом готовности общества двигаться в направлении использования качественно новых идей в вопросах исправления лиц, совершивших преступления. Речь идёт, в том числе, о религиозных, национальных особенностях России как многонационального государства, а также ситуации с коррупционной составляющей, существующей в исправительной системе Российской Федерации. Необходимость обеспечения качественного и единого уровня эффективности и доступности служб пробации в разных регионах страны является также вопросом планового и единообразного экономического и социального развития данного региона.

Таким образом, создание служб пробации в России является достижимой целью, которая, однако, потребует слаженной и координированной работы всех ветвей власти с целью изменения и преобразования существующей системы уголовного законодательства с целью качественного улучшения уровня жизни не только для населения, но и для лиц, совершивших преступления, что, конечно же, соответствует взятому государственным курсу на гуманизацию уголовной системы и обеспечения конституционного равенства прав и свобод человека и гражданина.

#### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.06.2019).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ [ред. от 27.12.2018] [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения 12.04.2019).
3. Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения 12.04.2019).
4. Попова Е.Э. Соответствует ли система уголовных наказаний принципам её построения? // Проблемы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 161–163.
5. Официальный сайт Министерства Юстиции Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.ru/> (дата обращения 12.04.2019).
6. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.genproc.gov.ru/> (дата обращения 12.04.2019).
7. Портал правовой информации Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 12.04.2019).
8. Попова Е.Э. Трудовая деятельность осуждённых к наказаниям не связанных с изоляцией от общества, как элемент общественного воздействия (по материалам отечественной и зарубежной практики) // Вестн. Моск. гос. лингвист. ун-та. Образование и педагогические науки. – Вып. 5 (813). М.: ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018. С. 218–224.