

УДК 37.014.5

РАЗГРАНИЧЕНИЕ И ИНТЕГРАЦИЯ ТИПОВ ОБРАЗОВАНИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ СТАНДАРТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ЮНЕСКО

Краснощеков В.В.

*ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,
Санкт-Петербург, e-mail: victor@imop.spbstu.ru*

В статье проанализированы признаки и другие характеристики типов образования согласно Международной стандартной классификации образования ЮНЕСКО МСКО 2011: формального образования, неформального образования, информального образования и обучения и несистемного обучения. В качестве признаков типов образования называется его направленность, институционализированность и иерархичность, в качестве прочих характеристик – мотивация обучающегося, форма признания результатов и статус. Проведено разграничение информального и несистемного типов обучения, которое представляется дискуссионным даже после принятия Международной стандартной классификации образования ЮНЕСКО. Дана новая аргументация, использованная для критики взглядов противников этого разграничения. В статье продемонстрированы способы сочетания различных типов образования и обучения при подготовке в различных областях, например, при изучении иностранных языков или обучении вождению автомобиля. Сравнение характеристик формального и неформального образования осуществлено по следующим измерениям: цели обучения, ориентация обучения, образовательная система, наличие возрастных ограничений, тип занятий, гибкость программ, фокус обучения, содержание программ, сроки обучения, персонализация, система преподавания, роль преподавателя, форма институционализации, гарантии качества и стоимость обучения. На основании проведенного сравнения сделан вывод о необходимости и возможности интеграции формального и неформального образования, которая должна дать синергетический эффект.

Ключевые слова: формальное образование, неформальное образование, информальное обучение, несистемное обучение, интеграция типов образования

SELECTION AND INTEGRATION OF TYPES OF EDUCATION UNDER UNESCO INTERNATIONAL STANDARD CLASSIFICATION

Krasnoschekov V.V.

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, e-mail: victor@imop.spbstu.ru

The article analyzes the attributes and other characteristics of types of education in accordance with the UNESCO International Standard Classification of Education ISCED 2011: formal education, non-formal education, informal education and training, and non-systematic training. Orientation, institutionalization and hierarchy are called as attributes of types of education. Learner's motivation, the form of recognition of results and status of education are called as other characteristics. A distinction has been made between the informal and non-systemic types of training, which seems debatable even after the adoption of the UNESCO International Standard Classification of Education. New arguments are given, used to criticize the views of opponents of this distinction. We show the ways of combining of different types of education in various fields of training, for example, when studying foreign languages, or teaching driving a car. Comparison of the characteristics of formal and non-formal education is carried out according to the following dimensions: training objectives, training orientation, educational system, age restrictions, type of activities, programs flexibility, training focus, programs content, training terms, personalization, teaching system, teacher's role, quality assurance and cost of training. On the basis of the comparison, a conclusion was drawn on the necessity and the possibility of integrating of formal and non-formal education, which should give a synergistic effect.

Keywords: formal education, non-formal education, informational training, non-systematic training, integration of types of education

Одним из глобальных трендов мирового образования является его диверсификация. ЮНЕСКО в Международной стандартной классификации образования (МСКО 2011) выделяет формальное образование (ФО) [1, с. 85], неформальное образование (НФО) [1, с. 81], информальное обучение (ИНФО) [1, с. 79] и несистемное обучение (НО) [1, с. 84]. Анализ содержательных, хотя и не исчерпывающе полных определений этих типов образования, согласно [1], показывает, что первые три типа (ФО, НФО и ИНФО) отличаются целенаправленным характером образования, первые два из них институционализированы. Рассмотрим,

прежде всего, наиболее общие характеристики типов образования, которые входят в определения ЮНЕСКО и не зависят от регионального контекста. Такие характеристики можно назвать признаками. Различия между признаками четырех рассматриваемых в МСКО 2011 типов образования и обучения представлены в табл. 1.

Под иерархичностью образования понимается его разбиение на уровни с формализованной невозможностью освоения следующего уровня без завершения предыдущего. В настоящее время в связи со сближением ФО и НФО и ростом унификации форм НФО наблюдается тенденция к фор-

мированию иерархичности в ряде отраслей и национальных систем НФО.

Признаками не ограничиваются различия типов образования. При составлении классификации ЮНЕСКО 2011 г. были приняты во внимание, во-первых, существующие традиции регионов мира, во-вторых, научные исследования по типизации ФО и НФО, которые ведутся за рубежом с конца 1960-х гг. Генезис определений ФО, НФО и ИНФО дан в статьях энциклопедий [2; 3], а также в обзорных работах отечественных исследователей И.К. Бирбковой, И.М. Дубовик, поэтому здесь будут приведены только его основные вехи.

Признаки охватывают легко диагностируемые и свойственные всем типам ФО, НФО и ИНФО характеристики. В то же время исследователи выделяют ряд характеристик, присущих большинству реализуемых форм образования, но имеющих в некоторых случаях спорную или двойственную трактовку. Такие характеристики в особенности подвержены влиянию региональной образовательной среды с ее сложившимися традициями. Тем не менее они являются существенными для разграничения типов образования и обучения, а потому уместно их выделение в табл. 2.

Несмотря на достаточно четкую классификацию ЮНЕСКО, и в документах, и в исследованиях даются несовпадающие трактовки как типов образования, так и их содержания. Наиболее часты расхождения в разграничении ИНФО и НФО, а также НФО и ФО. Кроме того, в некоторых странах и регионах и учреждения, и система дополнительного образования плохо вписываются в рамки классификации МСКО 2011. Даже в признаках различных типов образования присущая ФО иерархичность не распространяется на дополнительные программы учреждений ФО, поскольку дополнительное образование подразумевает свободу выбора. В то же время именно возможности свободного выбора рассматриваются в качестве одного из основных достоинств НФО. Многие несоответствия можно

отметить и в статусе учреждений дополнительного профессионального образования. Итак, одно из основных противоречий МСКО 2011 – неопределенная трактовка статуса сложившихся национальных систем дополнительного образования в целом и их соответствия градациям МСКО 2011. Таким образом, МСКО 2011 не обладает свойством универсальности, необходима работа по ее совершенствованию.

Рассмотрим сначала сферу ИНФО. Расхождения в источниках до 2012 г. объяснимы – еще не опубликована МСКО 2011, в которой, например, окончательно оформилось понятие несистемного обучения. До этого вся сфера НО многими исследователями была отнесена к ИНФО, как, например, в учебном пособии под редакцией И.А. Колесниковой. В настоящее время некоторые зарубежные и отечественные источники продолжают игнорировать НО, подменяя его ИНФО, как например, это подается в полезных во всех отношениях обзорах [3; 4]. Среди отечественных исследователей подобные идеи разделяют, например, Е.Ю. Губина, Л.Н. Харченко и др., которые приписывают ИНФО отсутствие целенаправленности, что, очевидно, противоречит определениям МСКО 2011. Анализ материала табл. 2 ясно демонстрирует отличие НО от ИНФО, НФО и ФО. Действительно, НО нельзя приписать позитивное содержание ни одной из характеристик, присущих другим видам образования и обучения. Это обстоятельство можно рассматривать в качестве сильного аргумента в пользу размежевания ИНФО и НО.

В специальной статье О.В. Павлова проводится мысль о том, что ИНФО позволяет человеку «в процессе обучения глубоко переосмыслить свои ценностные и смысловые ориентации, ключевые позиции и взгляды на жизнь» [5]. То есть ИНФО рассматривается как часть культуры общества и один из ее источников. В отличие от НО, ИНФО является значимым не только для человека, но и для общества компонентом системы образования.

Таблица 1

Признаки различных типов образования и обучения

Тип образования или обучения	Целенаправленность	Институционализация	Иерархичность
Формальное образование	+	+	+
Неформальное образование	+	+	–
Информальное обучение	+	–	–
Несистемное обучение	–	–	–

Таблица 2

Характеристики различных типов образования и обучения

Тип образования или обучения	Мотивация обучающегося	Форма признания результатов	Статус
Формальное образование	В зависимости от обстоятельств	Аттестация для квалификации	Основное образование, дополнительное образование
Неформальное образование	Преимущественно сильная	Валидация для сертификации	Дополнительное, либо альтернативное ФО
Информальное обучение	Сильная	Возможна валидация для сертификации	Дополнительное, либо альтернативное ФО и НФО
Несистемное обучение	Не определена	Нет	Не определен

Очень характерным в плане разграничения и переплетения типов образования является обучение истории искусства и теории современного искусства. Эту комплексную проблему автор исследовал в отдельной работе.

Один из главных способов реализации ИНФО – самообразование. Подтверждение можно найти, например, в изучении языков, которое находится на стыке ИНФО и НФО. Изучать язык можно и самостоятельно, например, с помощью друзей, книг, репетиторов, тогда этот процесс классифицируется как ИНФО, а можно и с помощью МООК или других ЭОР, специальных сетей, курсов или других программ дополнительного образования, что выводит процесс обучения в сферу НФО. Поскольку репетиторство в России только начинает институционализироваться и выходить из тени, то его можно считать элементом ИНФО. В перспективе, оно, вероятно, перейдет в разряд НФО. В зависимости от поставленной цели какой-либо этап изучения языка может заканчиваться получением сертификата о достижении определенного уровня владения, выдающегося на основании успешно сданного экзамена. Такой сертификат может верифицировать компетенции, полученные как при прохождении ИНФО в случае самообразования, так и при прохождении НФО в рамках специализированных языковых курсов. Этот пример показывает, во-первых, ситуационную обусловленность, во-вторых, зависимость от традиций, в-третьих, подвижность границ ИНФО и НФО. Это объясняет и несоответствия в трактовках типов образования, встречающихся у различных исследователей.

Хорошим примером сопряжения ИНФО и НФО является обучение вождению автомобиля. Оно может быть спонтанным только в ситуациях, поэтому даже обучение в кругу семьи относится к сфере ИНФО. Также ИНФО является подготовка по во-

ждению с личным инструктором. Сдача же экзамена на получение прав, т.е. верификация компетенций, происходит исключительно в органах ГИБДД, где требуется предварительное обучение в автошколе, являющейся по статусу учреждением НФО. Таким образом, при обучении вождению ИНФО выступает в роли дополнительного образования к НФО.

Приведенные рассуждения показывают, что в соответствии с классификацией ЮНЕСКО [1] ИНФО достаточно легко разграничивается с НО, с одной стороны, и с НФО, с другой. Само содержание понятия НФО также является предметом дискуссий. Различия между ФО и НФО объясняются отчасти онтологическими причинами, отчасти практикой размывания различий между этими видами образования. Более того, по мнению С.Ю. Трапицына и его соавторов, «искусственное разделение формального и неформального образования нарушает целостность образовательной системы» [6, с. 32]. «Смешение» ФО и НФО названо авторитетными экспертами одной из шести главных проблем современного высшего образования. Задача интеграции ФО и НФО ставилась еще в Меморандуме непрерывного образования Европейского союза, принятом в 2000 г. Предполагалось, что все культурно-просветительские организации ФО и НФО постепенно сольются в единую образовательную сеть за счет создания системы открытых университетов, дистанционных курсов и т.д. Видимо, решение этой задачи оказалось сложным, поскольку требует не только институциональных преобразований, но и перестройки сознания. Тем не менее согласно опросам, проведенным Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации, 45% респондентов уверены, что будущее образования состоит в создании системы взаимодействия ФО и НФО и росте роли НФО.

Таблица 3

Сравнение программ формального и неформального образования

Поля сравнения	Формальное образование	Неформальное образование
Цели обучения	Долгосрочные и общие	Краткосрочные и специфические
Ориентация обучения	Ориентировано на интересы государства и общества в целом	Ориентировано на интересы общественных групп
Образовательная система	Консервативная, инерционная	Подвижная
Возрастные ограничения	На некоторых ступенях существуют возрастные ограничения	Возрастные ограничения минимальны
Тип занятий	Регулярные занятия	Регулярные или нерегулярные занятия
Гибкость программ	Достаточно жесткие программы	Достаточно гибкие программы
Фокус обучения	Выполнение требований стандартов, или соответствие компетентностной модели	Удовлетворение потребностей обучающихся
Содержание программ	Предопределено до начала обучения	Может варьироваться с учетом пожеланий обучающихся
Сроки обучения	Ограниченные сроки для каждой ступени	Возможность образования в течение жизни
Персонализация	Слабая или средняя степень персонализации обучения	Сильная степень персонализации обучения
Система преподавания	Центрирована на преподавателе	Личностно ориентированная
Роль преподавателя	Источник знаний, организатор	Модератор внутригрупповой работы
Форма институционализации	Реализуется в образовательных учреждениях	Реализуется в образовательных и необразовательных учреждениях
Гарантии качества	Гарантировано стандартами и требованиями, системой аккредитации и другими процедурами	Гарантировано общественно-профессиональной аккредитацией и репутацией
Стоимость обучения	Как правило, относительно высокая	Как правило, относительно низкая

Главное отличие НФО от ФО состоит в том, что НФО всегда является дополнительным к ФО. Другие отличия – непризнание документов НФО в системе ФО; валидация результатов образования в системе НФО и сертификация – в системе ФО. Целевая аудитория, организационные формы, способы валидации НФО существенно зависят от регионального контекста. На основании работ [2–4; 7–10] в дополнение к табл. 2 можно представить сравнительные характеристики программ ФО и НФО (табл. 3).

В табл. 3 опущены некоторые поля, приведенные в [2–4; 7; 8]. Например, сомнительными являются положения [3] о низкой эффективности ФО и высокой – НФО, о творческом характере НФО и нетворческом ФО.

Из табл. 3 можно вычленить группы характеристик НФО, которые представляются привлекательными по сравнению с ФО. Прежде всего, это касается доступности образования: возрастные ограничения для участия в программах НФО минимальны, график занятий может быть гибким и близ-

ким к свободному. НФО могли получить люди, жившие в условиях вооруженных конфликтов [3]. Другая группа характеристик – ориентация на обучающегося и его удовлетворенность: степень персонализации обучения высока, содержание программ может быть подстроено под запросы обучающихся, система преподавания – личностно ориентированная. Может показаться, что НФО становится идеальной моделью образования будущего, тем более что индивидуализация обучения вытекает из личностно ориентированной парадигмы современного образования, провозглашенной Федеральным Законом об образовании в Российской Федерации. В высшей школе индивидуализацию образования, реализуемую построением индивидуальных образовательных маршрутов, считают одним из факторов, обеспечивающим качество подготовки. Индивидуализированная образовательная программа, индивидуальный план обучения и индивидуальный график обучения представляют проблему в учреждениях ФО [11], но не НФО.

Однако нельзя не заметить и недостатков в характеристиках НФО. Прежде всего, организации НФО не ставят своей целью обеспечить фундаментальность подготовки, которая заменяется ситуативной полезностью и маскируется достижением краткосрочных целей или практической направленностью обучения. Далее, в связи с распространением НФО и отсутствием, например, в России строгой его регламентации, вероятно предоставление некачественных услуг вплоть до мошенничества в сфере НФО. Известные из СМИ случаи мошенничества связаны с обучением языкам и популярным профессиям – копирайтера, маркетолога, дизайнера, актера и т.п. При обучении языкам обычно недобросовестные организации НФО дают обучающимся невыполнимые стопроцентные гарантии получения официального сертификата, подтверждающего определенный уровень владения языком. При обучении популярным профессиям дают нереальные обещание установить контакты с профессиональными сообществами – бизнес-средой, шоу-бизнесом и т.д. Ввиду плохо контролируемого содержания НФО обучающийся может попасть в зону риска, оказавшись в организациях диссоциальных субкультур. Это могут быть криминальные, политические и квазикультурные организации, тоталитарные религиозные секты. Они могут либо действовать скрытно, что определяет во многих случаях осознанность выбора участников, либо маскироваться под образовательные учреждения, что вводит обучающихся в заблуждение, по крайней мере в первое время. Некоторые религиозные и политические организации, осуществляющие диссоциальное воспитание, имеют экстремистскую направленность.

Одним из главных конкурентных преимуществ НФО по сравнению с ФО является более низкая стоимость, отчасти объясняемая краткосрочным характером обучения, разбиением на недорогие модули и т.д. В совокупности с обещаниями возможностей быстрой отдачи этот фактор иногда оказывается решающим при выборе типа образования, в особенности для поколения Z, не склонного к «излишним» затратам. Акцент делается на привлекательном положении о том, что ФО готовит умных людей, а НФО – успешных [12]. Доказывается это примерами успешной карьеры молодых людей, не освоивших программы формального, обычно высшего, образования. В этих спекулятивных рассуждениях не приводятся статистических данных. Рекламные слоганы рассчитаны на восприятие их незрелыми личностями, для которых характерна эвристика доступности.

Проведенное сравнение позволяет сделать вывод, что НФО имеет очевидные достоинства по сравнению с ФО. Однако нет оснований, как делают это некоторые адепты НФО [12; 13], признавать НФО единственно возможной формой образования в будущем. По мнению американского эксперта Т. О’Дрисколла, без базы ФО система НФО рухнет, как кирпичная стена без раствора цемента [14]. Очевидно, что одним из ресурсов повышения качества образования является синергетическое объединение достоинств ФО и НФО [5; 15].

Список литературы

1. Международная стандартная классификация образования: МСКО 2011. – Монреаль: Ин-т статистики ЮНЕСКО, 2013. – 88 с.
2. Smith M.K. What is non-formal education? // The encyclopedia of informal education. – 2001. URL: <http://infed.org/mobi/what-is-non-formal-education/> (дата обращения: 30.01.2018).
3. Nonformal Education / Edited by B. Blakey, 2015. URL: http://etec.ctlt.ubc.ca/510wiki/Nonformal_Education (дата обращения: 30.01.2018).
4. Lopez Ruiz L. Non-formal education vs. formal and informal education. URL: <http://trawcoe.com/non-formal-education-vs-formal-and-informal-education/> (дата обращения: 30.01.2018).
5. Павлова О.В. Информальное образование как социокультурная потребность взрослых // Вестник ЛГОУ им. А.С. Пушкина. – 2013. – Т. 3. – Вып. 1. – С. 79–87.
6. Современные проблемы образования и инновационные процессы / Л.А. Громова, М.В. Жарова, В.В. Тимченко, С.Ю. Трапицын. – СПб.: Изд-во РГПУ, 2008. – 211 с.
7. Бирюкова И.К. Неформальное образование: понятие и сущность // Известия ВГПУ. – 2012. – Т. 74. – Вып. 10. – С. 18–20.
8. Бирюкова И.К. Системный подход как методологическая основа анализа неформального образования // Известия ВГПУ. – 2014. – № 1 (86). – С. 12–16.
9. Федосеев А.С. Неформальное образование как концепция в современной педагогике // Управление образованием. Вып. 1. – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2012. – С. 65–68 с.
10. Мухлаева Т.В. Международный опыт неформального образования взрослых // Человек и образование. – 2010. – № 4. – С. 158–162.
11. Краснощеков В.В. Привлечение студентов лучших университетов мира как фактор интернационализации вуза // Интернет-журнал «Наукоедение». – 2014. – № 5(24). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/45PVN514.pdf> (дата обращения: 30.01.2018).
12. Андрей Величко: Будущее за неформальным образованием, я уверен! // Blogger Inform. URL: <http://bloggerinform.com.ua/brain-evolution/andrej-velichko-buducshee-za-neformalnym-obrazovaniem-ja-v-etom-uveren-.html> (дата обращения: 30.01.2018).
13. Герасименко А. Формальное и неформальное образование // askalex.ru. Блог Александра Герасименко. URL: <http://askalex.ru/2017/02/06/formalnoe-i-neformalnoe-obrazovanie/> (дата обращения: 30.01.2018).
14. Смирнов Н., Минеева Е. Новые формы корпоративного обучения персонала // Тренинговое агентство «Мастер-Класс». URL: <http://www.master-class.spb.ru/arttreningi/novye-formy-korporativnogo-obucheniya-personala/> (дата обращения: 30.01.2018).
15. Краснощеков В.В. Проблемы сопряжения программ формального и неформального образования при реализации международных студенческих проектов // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 2. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=24373> (дата обращения: 30.01.2018).