

УДК 378:111

СОВРЕМЕННОЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В АСПЕКТЕ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Свириденко А.А.

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», Кумертау,
e-mail: profsvir@mail.ru

В настоящей статье автором вскрываются наиболее злободневные проблемы российского образования. Автор предлагает возможные способы их преодоления. В статье акцентируется внимание на социальной значимости высококачественного образования. Красной нитью в статье выступает мысль о реальной возможности выведения национальной системы образования на передовые позиции на международном рынке образования и труда. В статье будируются вопросы конкурентоспособности отечественного образования. Делается упор на необходимость возрождения специалитета. Статья имеет предметом исследования бытийствование системы образования во времени, пространстве и по кругу лиц. В качестве ключевой проблемы исследуется система оплаты труда преподавателей вузов.

Ключевые слова: образование, качество, оплата, реформирование, эффективность, система

THE MODERN DOMESTIC FORMATION IN THE ASPECT OF THE ONTOLOGICAL JUDGTMNT

Sviridenko A.A.

Ufa State Aviation Technical University, Kumertau, e-mail: profsvir@mail.ru

In the present clause the autor optns the most topical problems of the Russian formation/ The autor offers the possible ways of solution. The autor devotes mach attention to the social importance of haigh-quality formation. Also the autor expresses confedanse of real opportunity of deducing the national education system on the advanced positions in the international market of the formation and the work. In this article, the author reveals the most topical problems of Russian Education. The author suggests possible ways of overcoming them. The article highlights the social importance of high-quality education. A red thread in the article is the idea of a real possibility of bringing the national education system to the forefront in the international education and labor market. The article raises questions of the competitiveness of the national education. The emphasis is on the need to revive the specialty. The article has an object of study the existence of the system of education in time, space and in a circle of persons. As a key problem, the system of remuneration of teachers of universities is being investigated.

Keywords: formation, quality, payment, reforming, efficiency, system

Сложившаяся на сегодняшний день геополитическая ситуация требует усиленного внимания к проблеме формирования бытийственности отечественного образования в историко-временных и пространственных рамках. В условиях постоянной динамики социально-политических, экономических и морально-нравственных ориентиров важнейшим фактором общественного развития становится поддержание высокого уровня образования. Особое внимание должно быть уделено системе высшего образования [3, 120]. Ярким подтверждением тому служит опыт высокоразвитых стран: США, Германии, Великобритании, Японии и других, где правительство не скупится на инвестиции в систему образования и науки. Вышеназванные страны добились впечатляющих научных, экономических и производственных успехов благодаря притоку высококвалифицированных специалистов: выпускников колледжей и университетов. В нашей стране ситуация в этом плане оставляет желать много лучшего. И сравнение здесь будет явно не в нашу пользу [1, 273]. В этом плане автор солидарен с мнением М.А. Серебря-

ковой, занимающейся проблематикой качества высшего образования и предлагающей пути его совершенствования [9, 178–179].

Проблема улучшения качества высшего образования в нашей стране является объектом исследования в трудах таких ученых как Л.С. Спиринов, М.И. Рожков, Н.С. Пряжников, В.А. Сластенин, Н.Ф. Родионова и многие другие. Автор предлагаемой статьи делает попытку философского осмысления данной проблемы и выявления пути ее разрешения. Реалии двадцать первого века заставляют осознавать тот акт, что устойчивое развитие общества и разрешение проблем, с которыми оно сталкивается, зависит от состояния образования и образованности населения [10, 250]. Выносимая на обсуждение проблематика весьма актуальна, поскольку затрагивает интересы: педагогов, контингента обучаемых, родителей и работодателей. Анализ сложившейся ситуации дает основание полагать, что нет такой страны, где не возникало бы проблем в сфере образования. В каждой стране эти проблемы имеют свою специфику. И сколько бы ни проводили реформ и экспериментов,

проблемы в системе образования будут сохраняться. Российская система образования не является в этом плане исключением [7, 181–183]. Обидно, что мы сами разрушили то, что создавали. Система образования в СССР была признана одной из самых эффективных в мире, фундаментальной и конкурентоспособной. Автор придерживается мнения, что необходимо возродить практику, существующую в образовательной системе того периода. Необходимо увеличить долю средств из госбюджета, выделяемых на образование и науку. А также необходимо вернуть социальные льготы ученым, которые были в СССР.

К сожалению, сегодня просматривается весьма печальная картина. Процесс обучения превратился в процесс считывания информации. На это и нацелен сегодня контингент обучающихся [4, 213]. КПД такого, с позволения сказать, обучения весьма низок. Практика свидетельствует, что за последние десять лет отечественное образование претерпело столько реформ и преобразований, что сегодня его истинное лицо просматривается с трудом. Проблемы, затрагиваемые в настоящей статье, волнуют как специалистов, так и широкий круг общественности [2, 245]. Речь, в частности, идет о вузовском образовании. Время сегодня предъявляет повышенные требования к подготовке специалистов. Рынок труда нуждается в грамотных, высококвалифицированных специалистах и креативных личностях. Для успешного решения поставленных задач представляется целесообразным внедрять и использовать все то положительное, что выработано дореволюционной и советской системой образования. По мнению автора, нам необходимо вернуться к специалитету, поскольку бакалавриат себя не оправдывает. Немаловажным фактором в процессе совершенствования высшего образования является система оплаты труда профессорско-преподавательского состава. Здесь складывается парадоксальная ситуация. Сама зарплата оставляет желать много лучшего. В то же время от ППС требуются постоянные публикации в научной периодике, издание монографий, учебников, учебных пособий. Все это в большинстве случаев, издается за счет автора. Вряд ли инженер или врач на свою зарплату будут приобретать оборудование и инструментарий. А преподаватель должен тратить часть своего семейного бюджета на публикации. Хотя, по логике вещей, он должен получать гонорары. Вот простой пример – стоимость публикации в журнале «Казанская наука» (рецензируемый журнал ВАК) составляет восемь тысяч рублей за шесть страниц

машинописного текста. Это притом, что ассистент в среднем получает восемь-десять тысяч, старший преподаватель – десять-двенадцать тысяч рублей. Даже при зарплате профессора, в среднем, двадцать – двадцать пять тысяч рублей это чувствительно для семейного бюджета. Вот и подумайте, как развивать в таких условиях науку, как привлекать в нее молодежь? В тоже время продавец в магазине получает от четырнадцати тысяч рублей и выше. Автор предполагает, что правительство и прежде всего, министерство образования должны принять меры по урегулированию этих проблем. Не менее важный вопрос – осуществление контроля над деятельностью вузов. Бесконечные мониторинги, аккредитации, отчеты, по сути, не дают возможности заниматься наукой и обучением. Недаром в народе сложилась шутка: «Врачам и педагогам учить и лечить некогда, – они пишут отчеты». А ведь недаром говорится, что в каждой шутке есть доля правды. Два и проверять надо не количество лампочек и площади, не наличие пандусов и вентиляторов, как преподаватель владеет аудиторией, какие использует технические средства, сколько у него публикаций. Еще один большой вопрос это планирование и индивидуальные планы в частности. Работа преподавателя вуза сродни работе художника, писателя, музыканта. Она требует не только знаний, но, и вдохновения. Если такового нет, возникает вопрос, – стоит ли такому человеку работать в вузе? Что касается индивидуальных планов, то здесь необходимо изменить их форму. Пожалуй, самый большой вопрос это вторая половина дня. Почему она не оплачивается. По смыслу Конституции РФ и Закона РФ «Об образовании» – каждый труд должен быть оплачен. Тем не менее оплачивают только часы занятий. Но если нормами времени отводятся часы, то они должны оплачиваться. Иначе заполнение этого раздела становится бессмысленным. Автором статьи в текущем учебном году кроме учебных пособий и статей опубликовано три монографии, одна из них в Германии. Объем отработанных часов в соответствии с нормами времени составил более пяти тысяч часов. А ведь, кроме того, что это деньги, это еще и время. Непонятно почему ППС должен работать практически бесплатно. А еще привлекают к проведению различных мероприятий внутривузовских, городских и т.д. Забывая при этом, что для составления сценария тоже нужно потрудиться. Необходимо стимулировать труд преподавателя. И размер зарплаты должен зависеть от активности. Это положение требует кардинальных перемен. Сегодня

повсеместно внедряется практика заключение хозяйственных договоров между вузом и предприятиями на производство научных работ и изысканий. Идея хорошая, но опять превратили в компанейщину. Скажите, какой хозяйственный договор может заключить с предприятием кафедра философии или истории? Но ведь требуют!

Автор полагает, что назрела пора изменения системы оплаты труда ППС. Необходимо решить вопрос об оплате второй половины дня. Да и ситуация, когда доктор наук с международным именем, Академик РАН, член Международного научно-технического консорциума, имеющий публикации в ближнем и дальнем зарубежье получает десять-двенадцать тысяч рублей представляется не совсем правильной. Не нагрузку следует брать за основу оплаты, а квалификацию преподавателя. Тем более что демографическая ситуация и тенденции ее развития дают основание полагать, что количество выпускников школ, а следовательно, и абитуриентов, в ближайшее время увеличиваться не будет. Отсюда следует, что необходимо пересмотреть минимальное количество студентов, необходимое для комплектации учебной группы. Непонятно, чем руководствуются чиновники, когда определяют количество в 25–30 человек в группе? Автору пришлось общаться с коллегами из Мексики (на философском международном конгрессе «Философия и будущее человечества»), там, на профессора должно приходиться не более четырех студентов. Конечно, качество обучения в таких условиях будет, несомненно, выше.

Обобщая все вышеизложенное, автор полагает возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Возродить специалитет.
2. Исходя из смысла Конституции РФ, первое высшее образование должно быть бесплатным.
3. Определить количество человек в учебной группе – не более пятнадцати.
4. Предоставить возможность ППС самостоятельно осуществлять дополнительные образовательные услуги, в том числе и кружковую работу, на платной основе.
5. Обеспечить оплату второй половины дня ППС, исходя из норм времени, если часы оговорены в индивидуальном плане, они должны быть оплачены.
6. Передачу экзаменов и зачетов осуществлять на платной основе.
7. Научные работы, статьи, учебники, учебные пособия, монографии, опубликованные, автором должны быть оплачены.
8. Изменить систему оплаты труда преподавателей, взяв за основу квалификацию ППС. Работа со студентами свыше 15 человек должна быть в форме надбавки за интенсивность труда.
9. Примерная схема оплаты труда ППС (таблица).

Автор полагает, что подобные изменения будут способствовать повышению престижности работы преподавателя вуза. Позволит привлечь талантливую молодежь в науку и снизить отток высококвалифицированных специалистов за рубеж. И, в конечном итоге, повысит качество Российского образования. Что позволит нашей стране успешно выдерживать конкуренцию на международном рынке труда и образования [8, 167-169].

10. Следует искоренить практику отчисления филиалами значительных средств в пользу головных вузов. Обязать головные вузы оказывать материальную и методическую помощь своим филиалам.

Схема оплаты труда ППС

№ п/п	Квалификация	Базовый оклад	Надбавка за интенсивность труда			
			20 ст.	25 ст.	30 ст.	35 ст. и более.
9.1.	ассистент	20 тыс.руб.	5 т.р.	8 т.р.	10 т.р.	25 т.р.
9.2.	ассистент, кандидат наук	25 тыс.руб.	7 т.р.	9 т.р.	12 т.р.	15 т.р.
9.3.	старший преподаватель	22 тыс.руб.	8 т.р.	9 т.р.	12 т.р.	15 т.р.
9.4.	старший преподаватель, кандидат наук	30 тыс.руб.	9 т.р.	10 т.р.	15 т.р.	18 т.р.
9.5.	доцент	34 тыс.руб.	10 т.р.	12 т.р.	14 т.р.	18 т.р.
9.6.	доцент, кандидат наук	40 тыс.руб.	10,5 т.р.	12,5 т.р.	15 т.р.	20 т.р.
9.7.	кандидат наук, доцент на должности профессора	45 тыс.руб.	12 т.р.	13 т.р.	14 т.р.	15 т.р.
9.8.	доктор наук, доцент	48 тыс.руб.	14 т.р.	15 т.р.	15 т.р.	16 т.р.
9.9.	доктор наук на должности профессора	50 тыс.руб.	16 т.р.	18 т.р.	20 т.р.	25 т.р.
9.10.	доктор наук, профессор	75 тыс.руб.	20 т.р.	25 т.р.	30 т.р.	35 т.р.

11. Осуществлять изменение ФГОС и учебных программ не чаще одного раза в десять лет.

12. Запретить филиалам разрабатывать учебные программы. Они должны представляться филиалам из головного вуза.

13. Разницы в размере оплаты труда между головным вузом и филиалом при равнозначных должностях быть не должно.

14. Обязать руководство вузов довести до логического завершения исполнение Майских Указов Президента РФ.

15. Сократить до минимума формы отчетности и их количество. Контролю подлежат:

- численность студентов;
- материально-техническое обеспечение учебного процесса;
- объем полезных площадей;
- острепенность ППС;
- библиотечный фонд.

16. Сократить на тридцать процентов численность аппарата Министерства Образования РФ и ее субъектов, направив высвободившуюся часть работников на работу в школы, колледжи и т.п.

Проведенные преобразования избавят ППС от необходимости работать на полурота ставках, что, в свою очередь повысит качество учебного процесса. Автор надеется, что совместными усилиями Министерства Образования, педагогической общественности и ученых-педагогов России займет достойное место на международном рынке образования.

Список литературы

1. Бодрова Е.В. Гуманитаризация технического образования // Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете. – С-Петербург, – С. 273.

2. Василенко Н.В. Теоретические модели современных систем образования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – С-Перетбург, 2008. – № 11 (71). – С. 245.

3. Грачева Л.Н., Васильева Н.Г., Свириденко А.А. Методические рекомендации по организации и проведению студенческого конкурса профессиональной направленности – «АТП – профессия» // Л.Н. Грачева, Н.Г. Васильева, А.А. Свириденко Методические рекомендации по организации и проведению студенческого конкурса профессиональной направленности «АТП – профессия». – Казань: «Бук» 2016. – 120 с.

4. Губайловский В. Наука будущего: классические и квантовые компьютеры / В. Губайловский Наука будущего классические и квантовые компьютеры // Новый мир. – 2011. – № 7. – С. 213.

5. Евсеева Л.И. Гуманитарные ориентиры в профессиональной культуре инженера // Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века. – С-Перетбург, 2003. – С. 285.

6. Свириденко А.А. Культура и образование. Русская культура и отечественная школа // Философия отечественного образования: история и современность / Сборник материалов второй Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. – С. 176–177.

7. Свириденко А.А. Русский язык в мировой культуре / А.А. Свириденко Русский язык в мировой культуре // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 11. – С. 122–123.

8. Свириденко А.А. Современное российское образование и его проблемные вопросы / А.А. Свириденко Современное российское образование и его проблемные вопросы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 5. – С. 181–183.

9. Свириденко А.А. Образование и воспитание, профориентационная работа как атрибуты современной педагогики / А.А. Свириденко Образование и воспитание, профориентационная работа как атрибуты современной педагогики // Казанская наука. – 2016. – № 11. – С. 167–169.

10. Серебрякова А. Педагогические условия повышения качества высшего образования в России и США // Философия естественного образования: история и современность / А. Серебрякова Педагогические условия повышения качества высшего образования в России и США // Философия естественного образования: история и современность // Сборник материалов второй Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. – С. 178–179.

11. Тамирбекова Д. Образование – капиталовложение в человека / Д. Тамирбекова Образование – капиталовложение в человека // Материалы евразийского форума лидеров высшего образования. – Астана, 2013.

12. Свириденко А.А., Грачева Л.Н. Организация профориентационной работы в техническом ВУЗе на основе междисциплинарных связей / А.А. Свириденко, Л.Н. Грачева Организация профориентационной работы в техническом ВУЗе на основе междисциплинарных связей. – Казань: «Бук» 2017. – 138 с.