УДК 37.036

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА» Караванов А.А., Устинов И.Ю.

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж), Воронеж, e-mail: karal15@ya.ru

Исследованы основные подходы к выявлению смыслового содержания понятия «культура». Проведен анализ основных классов дефиниций культуры, используемых в антропологической литературе. Данные классы определений культуры указывают на сферы возможной контекстной самореализации личности и на потенциальные следствия этой самореализации в каждой из них. Данные подходы к определению понятия культура далеко не исчерпывают возможных парадигм, из чего следует возможность выделения других направлений культурного становления личности. Рассмотрены социальные функции, выполняемые культуром относительно жизни человеческого общества. Культура, с одной стороны, есть результат предшествующей деятельности человека (общества), но, с другой стороны, она выступает как один из детерминантов его дальнейших успехов. Предложено несколько наиболее распространенных трактовок культуры, в том числе единая глобальная дефиниция. Выделены ведущие характеристики феномена «культура».

Ключевые слова: смысловое содержание, дефиниция, культура, культурология, самовоспроизводство, идеал

PECULIARITIESOFFORMATIONANDDEVELOPMENTOFTHECONCEPTOF "CULTURE"

Ustinov I.Yu., Karavanov A.A.

MilitaryAirForceEducation and Research Center «The Zhukovsky and Gagarin Air Force Academy» (Voronezh), Voronezh, e-mail: karal15@ya.ru

The main approaches are investigated to identify the semantic content of the notion of "culture". The analysis of the major classes of definitions of culture used in anthropological literature. These classes culture definitions suggest areas of possible contextual self-realization of personality and potential investigation this self-realization in each of them. These approaches to the definition of culture is far from exhausting the possible paradigms, which implies the possibility of allocating other areas of cultural personalities. Considered social culture functions relative to the life of human societies. Culture, on the one hand, there are the result of previous human activities (society), but, on the other hand, it stands as one of the determinants of its continued success. Several of the most common interpretations of culture, including the single global definition. Allocated to the leading characteristics of the phenomenon of "culture".

Keywords: semantic content, definition, culture, cultural studies, self-replication, the ideal

У Владимира Ивановича Даля мы находим следующее толкование слова «культура»: «...обработка и уход, возделывание, возделка; образование, умственное и нравственное...». Оно полностью соответствует латинскому употреблению термина cultura, ведущего свое происхождение от слов colo, colere (взращивать, возделывать землю, заниматься земледелием), в римские времена расширенного Цицероном в связи с выдвинутой задачей философской «обработки» человеческого ума до метафорического концепта culturaanimi, означающего совершенствование души, духовность. Несмотря на это, в своем современном понимании слово «культура» стало использоваться в Европе лишь с XVIII в., с эпохи Просвещения.

В философской теории субъективного идеализма, способствовавшей установлению границ термина «культура», гносеологическим основанием его определения выступало признание роли поведенческой активности человека, в том числе и активной роли индивидуального сознания, в развитии цивилизации. В дальнейшем философия периодически предпринимала попытки

выйти за пределы столь узкого понимания культуры (Еще в 1964 г. американские исследователи Альфред Луис Крёбер и Клайд Клакхон собрали 257 определений культуры и еще более 100 попыток определить это понятие описательно. С тех пор цифры только росли. Недостатка в определениях нет ни в отечественной, ни в зарубежной философии). Это привело к тому, что в сфере современной культурологии встречается более четырехсот определений объекта ее изучения. Подобное обилие дефиниций вряд ли может быть объяснено лишь субъективизмом их авторов, хотя субъективизм во многих случаях действительно присутствует. Главную же причину сложившейся познавательной ситуации, очевидно, можно понять только с учетом чрезвычайной сложности самого познаваемого объекта – феномена культуры. Каждый из авторов, будучи не в силах охватить объект в целом, фиксирует свое внимание на каких-то отдельных существенных его сторонах. Одни связывают культуру с традициями, рассматривая ее как социальное наследие общества; другие подчеркивают нормативный характер культуры, трактуя ее как свод правил, определяющих образ жизни данного общества; третьи отдают приоритет приспособительной функции культуры, позволяющей человеку адаптироваться к конкретным условиям социальной и природной среды и т.д.

Так, доктор философских наук Леонид Григорьевич Ионин дифференцирует четыре основных смысла слова культура:

- 1) абстрактное обозначение общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития;
- 2) обозначение состояния общества, основанного на праве,порядке, мягкости нравов и т.д. (в этом смысле слово культура совпадает с одним из значений слова цивилизация);
- 3) абстрактное указание на особенностиспособа существования или образа жизни, свойственных какому-то обществу,какой-то группе людей, какому-то историческому периоду;
- 4) абстрактное обозначение форм и продуктов интеллектуальной и, прежде всего, художественнойдеятельности: музыка, литература, живопись, театр, кино и т.д.

Доктор психологических наук Надежда Михайловна Лебедева выделяет шесть основных классов дефиниций культуры, используемых в антропологической литературе:

- 1) описательные определения, содержащие попытки перечислить аспекты человеческойжизни и деятельности, созидающие культуру;
- 2) исторические определения например, аккумуляция традиций в процессе совершенствования культуры(культурное наследие);
- 3) нормативные определения описание разделяемых норм и правил, управляющих человеческим поведением;
- 4) психологические определения, опирающиеся на психологические феномены например, приспособление, культурную адаптацию, обучение, навыки;
- 5) структурные определения относятся к моделям организации культуры: культура не комплексобычаев, а способ формирования единой модели внутрисвязанных феноменов;
- 6) генетические определения, основанные на происхождении или генезисе: культура как результат адаптации группы к среде обитания рождается в социальном взаимодействии и творческом развитии.

Как видно, данные классы определений культуры указывают на сферы возможной контекстной самореализации личности и на потенциальные следствия этой само-

реализации в каждой из них. Так, дефиниции первого порядка ориентируют на культурный диапазон жизни. Выраженная самореализация вэтом направлении связана с расширением и развитием культурного поля, его видоизменением: формирование человека культурного предполагает расширение культурного контекста личности, созиданиеее как многогранной, разносторонне развитой системы. Во втором случае культура подразумевает формирование у граждан таких качеств, как историческая память, верность традициям, патриотизм и народность. В третьем – обозначает этико-эстетический компонент в структуре личности, ее социальную нравственность (мораль), воспитанность. В четвертом – регламентируетформированиеособых культурных умений, способностей к той или иной деятельности (культуры мышления, умственного и физического труда и т.д.), реализацию Я-концептуального подхода. В пятом - предусматриваетреализацию целостного подхода к формированию личности и ее качеств, определенный иерархический подход к становлению ее внутренней сферы, например, сферы потребностей (в основу можетбыть взята иерархия потребностей, например, А.Х. Маслоу). Наконец, в шестом случае культура предполагает активную социальную адаптацию личности, ее социализацию и самоэффективность в культурном контексте. Данные подходы к определению понятия культура далеко не исчерпывают возможных парадигм, из чего следует возможность выделения других направлений культурного становления личности.

Культурный мир пронизывает все сферы человеческого существования, являясь, с одной стороны, порождением социального, а с другой, выступая егокурсором и генератором развития. В силу разноуровневого характера природы социального, определения культуры также подразделяются между собой наобщие и частные, сущностные и аспектные, охватывающие и уточняющие, универсальные и прикладные.

И все же положение с выявлением смыслового содержания понятия «культура» не так безнадежно, как может показаться на первый взгляд, поскольку сотни имеющихся на сегодняшний день его определений поддаются классификации, позволяющей, с нашей точки зрения, выделить три основных подхода к решению столь сложной задачи:

1) эмпирический, описательный подход представляет культуру как сумму, результат всей деятельности человека. Иначе говоря, как совокупность предметов и ценностей, из которых складывается этот результат. Отметим определенные недостатки такого

подхода. Во-первых, в данной концепции культура предстает в статичном состоянии – в виде набора застывших продуктов деятельности человека. Во-вторых, жестко разводятся материальная и духовная области культуры. Однако деление на материальную и духовную культуру весьма условно и относительно, поскольку в действительности эти области единой системы культуры не только тесно взаимосвязаны, но и взаимопроникают друг в друга. Особенно отчетливо это проявляется в условиях научно-технической революции, ведущей к все большей интеграции материальной и духовной культур;

2) оценочный (аксиологический) подход пытается оперировать понятиями «культурность» и «некультурность», вводит критерий «степень культурности», определяемый посредством соотнесения оцениваемого с тем, что избрано в качестве эталона. Вполне понятно, что такой подход также носит в значительной степени произвольный и относительный характер;

3) деятельностный подход рассматривает культуру как внебиологический, специфически человеческий способ деятельности. Термин «внебиологический» в данном случае необходим для того, чтобы выразить средства и механизмы, потенциально не заданные биологическим типом организации жизни, а не сам материал их воплощения, который в принципе может иметь сугубо биологическую природу. Знакомясь с деятельностным подходом к культуре, важно понять главное: культура - это не сама деятельность, а тот способ, которым она осуществляется. Именно деятельностный подход к пониманию культуры начинает сегодня преобладать в научной литературе. И это не в последнюю очередь связано с тем, что он не отрицает описательный и оценочный подходы, а впитывает в себя их рациональное содержание.

Будучи сверхсложной системой, культура относительно жизни человеческого общества выполняет ряд весьма важных социальных функций:

- познавательную, заключающуюся в том, что многие достижения культуры выступают в качестве новых способов дальнейшего познания окружающего мира и использования этого знания в человеческой практике. Возможности культуры в этом плане зависят от того, насколько полно она осуществляет синтез всех форм общественного сознания, предоставляя тем самым в распоряжение познающего субъекта целостную культуру освоения мира. В то же время – в порядке обратной связи – сама культура, ее уровень и состояние, служат

индикатором, позволяющим безошибочно судить об успехах человека в «очеловечивании» природы и самого себя;

- информативную, связанную с накоплением и трансляцией социального опыта, созданием средств его описания и передачи. Речь идет о трансляции по разным адресам: от одного поколения к другому, внутри одной страны, в пределах жизни одного поколения, от одного народа к другому. При этом именно культура синтезирует наиболее эффективные системы средств и способов обращения информационных данных – естественные и искусственные языки. Иного, помимо культуры, механизма передачи просоциальной и асоциальной наследственности общество не имеет;

- коммуникативную, позволяющую людям вступать в общение друг с другом. Данная функция опосредована информативной функцией, генетически связана с ней. Вряд ли следует объяснять, что мы общаемсяблагодаря тем знаковым системам, которые предоставляются в наше распоряжение культурой. И если такая знаковая система как устная и письменная речь, как правило, используется в рамках национальной культуры, то музыка, изобразительное искусство - предстают уже в качестве знаковых систем межнационального общения. В последнее время в процессах налаживания и поддержания массовых коммуникацийвсе более и более важную роль играет техническая культура общества, обеспечивающая повышение эффективности не только прямого, но и косвенного общения между индивидами и их различными по масштабам группами;

- нормативную, регулирующую поведение отдельных индивидов и целых социальных групп. Цензура культуры распространяется буквально на все, что делают люди: на их труд и быт, сферу межгрупповых и межличностных отношений. При этом возникают довольно существенные противоречия между требованиями культуры и индивидуальными особенностями, наклонностями, потребностями людей. Подобные коллизии изучал Зигмунд Фрейд, видевший в прессинге, осуществляемом цензурой культуры, главную причину невротических заболеваний. Представляется возможным и необходимым судить об уровне культуры общества по тому, насколько оно, с одной стороны, и индивид, с другой, толерантны, т.е. способны гасить противоречия, не доводя их до стадии антагонизма. В этом отношении первостепенной является роль морали и права – главных регуляторов в системе культуры;

- иивилизационную (гуманистическую), выступающую в качестве главной, системообразующей функции культуры и означающую ее направленность на человека в интересах постоянного повышения значимости его жизни и связанных с ней реалий. Мы рассматриваем данную функцию последней, потому что ее истинная роль может быть понята только после того, как охарактеризованы все другие функции. Познавательная, информативная, коммуникативная, нормативная функции культуры подчинены гуманистической и фактически выступают как ее модификации.

«Культура, – писал Жан-Поль Сартр, – никого и ничего не спасает и не оправдывает. Но она дело рук человека – в ней он ищет свое отражение, в ней он узнает себя, только в этом критическом зеркале он и может увидеть свое лицо». Ж.-П. Сартр совершенно прав, когда рассматривает культуру в качестве критического зеркала, в котором отражается сущность человеческого бытия. Очевидно, что для оценивания себя в окружающем мире простого взгляда в него человеку недостаточно. Но всматриваясь более пристально, он в состоянии сделать вывод о собственной полезности, способности реализовать задуманные планы, исходя из своего культурного обличья.

Таким образом, культура, с одной стороны, есть результат предшествующей деятельности человека (общества), но, с другой стороны, она выступает как один из детерминантов его дальнейших успехов.

Исследователями культуры, в наиболее близком к предмету нашего анализа деятельностном ключе, предложено несколько нижеперечисленных трактовок культуры:

- *продуктивистская* культура есть совокупность материальных и духовных продуктов человеческой деятельности;
- *ценностная* культура есть совокупность социально значимых человеческих ценностей и идеалов;
- собственно деятельностная культура есть подлинно человеческая суперорганическая (в отличие от животной органической) деятельность;
- модусная культура есть исключительно человеческий специфический способ деятельности по преобразованию окружающего материального и нематериального мира;
- креативистская культура есть социально значимая человеческая творческая деятельность;
- персоналистская культура есть личностный срез человеческой истории, иначе говоря, ее создают выдающиеся представители человеческой цивилизации;

- эмпирицистская — культура есть система опыта, обеспечивающая постоянное воспроизводство и совершенствование человеческой деятельности.

Итак, культура включает в себя предметные результаты деятельности людей (здания и сооружения, нормы морали и этики), а также используемые в деятельности человека знания, умения и навыки, уровень его интеллектуального, нравственного и эстетического развития, мировоззрение, способы и формы коммуникации. Ho своей сути, она представляет собой систему рукотворных и мыслетворческих ценностей, являющихся результатом деятельности людей. Ценности опредмечиваются в различных формах культуры (религия, нравственность, искусство, образование и т.п.) и становятся универсальной системой регуляции всех составляющих человеческого бытия, создавая отношение индивида к окружающему социуму и самому себе. Поэтому формирование человека как личности предполагает присвоение мира духовной культуры, его «распредмечивание» путем овладения выработанными историей цивилизации категориями мышления и стоящими за ними смыслом. На сегодняшний день все более научно актуальной, собственно терминологической в теории и истории культуры становится ее единая глобальная дефиниция, которую разрабатывали и продолжают разрабатывать зарубежные (А. Швейцар, Тейяр де Шарден, Х. Ортегаи-Гасет, М. Мид, А. Моль, Г. Селье) и отечественные (В.И. Вернадский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, В.В. Розанов, Ю.М. Лотман, Н.Я. Эйдельман) ученые: культура – это совокупность реальных обстоятельств, явлений, предметов, образа жизни и деятельности, выделившая человека из естественной природной среды; это все то, что создано руками и мыслью человека.

Иначе говоря, *культура* — это система опыта, обеспечивающая продуктивное развитие человеческой деятельности, прогрессирующее самопроизводство общественного человека. Она выступает *идеалообразующей стороной* жизни людей.

Обобщая представленные выше положения, можно выделить следующие характеристики феномена «культура»:

- культура является основной категорией в изучении и понимании личности, ее мировоззрения и деятельности;
- содержание культуры составляют различные материальные и идеальные элементы: знания, навыки, нормы и идеалы, образцы деятельности и поведения, идеи и гипотезы, верования, социальные цели и ценностные ориентации, технологии, средства труда, смыслы, представления, обычаи

и традиции, передаваемые из поколения в поколение;

- ведущим фактором развития культуры является исторически накапливаемый обществом социальный опыт, основным способом усвоения, совершенствования и передачи которого выступает образование (иначе говоря, образование – важнейшая технология формирования культуры и самопроизводства общественного человека) (В связи с этим культурологический подход предполагает следующие методологические позиции в изучении педагогических явлений: образование есть среда формирования человека как субъекта культуры, способ овладения им культурой, средство развития самой культуры; педагогические системы имеют очевидные культурные функции, связанные с реализацией накопленного социального опыта, созданием в образовательных процессах культурных образцов, норм и правил;образовательная среда – это среда, наполненная культурными смыслами, в которой общественный социальный опыт переживается человеком в специально организованном образовательном процессе, постепенно становясь личным опытом.);
- культура может быть представлена в виде непрерывных социальных отношений, в которых человек живет, развивается и осуществляет свою деятельность;
- человек, группа, общество являются одновременно творцами и субъектами культуры.
- В своем аксиологическом понимании любая культура имеет ценностно-норматив-

ное ядро, которое выступает ее важнейшей характеристикой постольку, поскольку отражает глубинный и устойчивый тип индивидуального и коллективного сознания. При этом ценностно-нормативное ядро культуры выполняет следующие функции:

- *интегративную*, концентрирующую различные характеристики культуры;
- мировоззренческо-ориентационную, указывающую на общий культурный идеал;
- *объединяющую*, интегрирующую многообразные культуры в единое целое;
- идентификационную, позволяющую личности осознать собственную принадлежность к определенной системе культурных ценностей.

Любая профессионально ориентированная культура синтезирует в себе различные элементы сознания и практической деятельности, опосредуется компонентами общей культуры, присущей образованному человеку: мировоззренческим, нравственным, интеллектуальным, эмоциональным, эстетическим, физическим и др.

Список литературы

- 1. Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Политиздат, 1996. С. 17.
- 2. Самсонова Н.В. Конфликтологическая культура специалиста и технология ее формирования в системе вузовского образования: Монография. Калининград: Изд-во КГУ, 2002. 308 с.
- 3. Устинов И.Ю. Формирование культуры толерантности военных специалистов. Монография. Воронеж: ВАИУ, 2010. 288 с.