УДК 378.048.2

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ АДЪЮНКТОВ С ЭТАПАМИ ОВЛАДЕНИЯ

[1]Ягупов В.В., [2]Козубцов И.Н.

[1]Институт профессионально-технического образования НАПН Украины, Киев, e-mail: yagupow57@ukr.net

[2]Военный институт телекоммуникаций и информатизации, Киев, e-mail: kozubtsov@mail.ru

В статье апробируются результат научного эксперимента по развитию методологической культуры адъюнктов. Развитие методологической культуры адъюнктов осуществлялось по ранее апробированной факультативной программе и методике. В работе представлены графические материалы подтверждающие результат. Авторами предложена интерпретация результатов исследование по аналогии с этапами овладения. Установлено, что высокий уровень методологической культуры выступает существенной подпочвой для приобретения адъюнктом профессионализма и способствует саморазвитию и самореализации его профессиональных и научных планов. Наивысшим уровнем развитости методологической компетентности и методологической культуры ученого есть научная зрелость. Научную зрелость достичь могут далеко не все адъюнкты (аспиранты) за время обучения. А достичь ее можно в результате длительной кропотливой ежедневной творческой работы исследователя, в результате чего приобретается методологической культуры.

Ключевые слова: адъюнкт, аспирант, факультативный курс, учебная программа, развития, методологическая культура, эксперимент, контрольная группа, экспериментальная группа.

INTERPRETATION OF RESULTS OF EXPERIMENTAL METHODOLOGICAL CULTURE ADJUNCT WITH THE STAGE OF MASTERING

[1]Yahupov V.V., [2]Kozubtsov I.N.

[1]Institute of vocational education NAPS of Ukraine, Kiev, e-mail: yagupow57@ukr.net

[2]Military Institute of Telecommunications and Information, Kiev, e-mail: kozubtsov@mail.ru

The article being tested result of a scientific experiment on the development of methodological culture adjuncts. The development of methodological culture adjuncts carried on previously proven optional program and methodology. The paper presents the graphics confirming the result. The authors proposed interpretation of the results of a study similar to the mastering stages. It was found that a high level of methodological culture is an essential adjunct to acquire subsoil professionalism and promotes self-development and self-realization of his professional and academic plans. The highest level of development of methodological competence and methodological culture scientist has scientific maturity. Achieve scientific maturity may not all adjuncts (graduate students) during training. And it can achieve as a result of a long painstaking daily work of creative researchers, resulting in acquired methodological culture.

Keywords: adjunct, graduate student, elective course, curriculum development, methodological culture experiment, the control group, the experimental group.

Постановка проблемы. Связь ее с важными научными заданиями

В условиях реформирования системы высшего военного образования важно Министерству образованию и науки своевременно выбрать не только направления, но и конкретные шаги, практические рекомендации. С этой целью спланировано выполнение научно-исследовательской работы (НИР) по обоснование модели перспективной системы подготовки и повышения квалификации научных и научно-педагогических работников для потребностей силовых структур [6]. Исполнителями НИР акцентировано внимание на ключевую роль научного руководителя, научной школы и факультативной программы в предложенной системе подготовки адъюнктов (аспирантов). В связи с этим, возникает необходимость экспериментально проверить эффективность обучения адъюнктов по предложенной учебной программе факультатива «Методика развитие методологической культуры адъюнктов» [3]. Поэтому, авторами статьи было спланировано и организовано научно-педагогический эксперимент по проверки эффективности развития методологической культуры (МКТ) адъюнктов в ведущих научных школах д.п.н., профессора В.В. Ягупова, д.т.н., профессора А.Б. Крыжного, д.т.н., профессора В.Ф. Ерохина, д.т.н., профессора Л.Ф. Мараховского, к.э.н. профессора Л.С. Таршиловой по факультативной программы развития методологической культуры молодых ученых [3].

Данное исследование имеет прямую связь с тематикой диссертационного исследования, которое согласованно с Межведомственным советом по координации научных исследований в области педагогических и психологических наук в Украине [7].

Анализ исследований и публикаций

Организованный автором исследования [7] научно-педагогический эксперимент по проверке эффективности учебной программа факультатива «Развитие методологической культуры адъюнктов» [3]. Данное исследование является развитием выбранного автором научного направление «Методологическая культура адъюнктов», как тенденции развития дефиниции понятия «методологическая культура» [2]. Вопрос формирование методологической культуры молодого исследователя свое время интересовал многих ученых. Их решения касались исключительно магистрантов, аспирантов, педагогов-исследователей С.Н. Северин [8], аспирантов О.А. Дубасенюк [1], но ни как адъюнктов. Методологическая культура адъюнктов, в отличие от аспирантов, предписана методологической основой профессиональной деятельности, как феномен военной науки [1]. А поэтому, логически возникла необходимость доказательства общей гипотезы исследования, которая заключается в предположении, что эффективное развитие методологической культуры адъюнктов и их готовности к самостоятельной организации профессиональной творческой деятельности возможно при условии решения совокупности частных научных гипотез:

гипотезы №1. Развитие методологической культуры адъюнктов возможно при условии эффективного использования организационно-педагогического обеспечения, которое основывается на содержании подготовки адъюнктов, включающий образовательно-научную характеристику адъюнктов, образовательно-научную программу и средства диагностирования качества образования, направленных на развитие всех аспектов методологической компетентности: методологические знаний (философского, общенаучного, конкретно-научного, технологического, дидактического, развивающего, воспитательного, уровней), методологических умений и навыков (исследовательских, проектных, рефлексивных), методику обучения, выбор которых обусловлены феноменом военно-профессиональной деятельности;

гипотезы №2. Достичь высокой эффективности в передаче научным руководителем методологической культуры (опыта) можно за счет использования педагогических технологий построенных на конкретных педагогических сценариях. Предполагаем, что развитие методологической культуры адъюнктов можно обеспечить за логическими этапами методики профессионального развития построив ее на основе педагогических технологий, педагогический сценарий которых нацелен на развитие методологической культуры и компетентности.

Формулировка целей статьи

Целью статьи является апробация экспериментальных результатов исследования научной школы «Развитие методологической культуры адъюнктов (аспирантов)».

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из поставленной задачи, исследования нами было организовано ряд научно-педагогических экспериментов по проверке эффективности предложенных решений для научных школ [10]. Отметим, что формировочный этап педагогического эксперимента заключался в подготовке адъюнктов (аспирантов):

контрольной группы (КГ) – по традиционной моделью подготовки;

экспериментальной группы (ЭГ) по предложенной модели педагогической системы подготовки адъюнктов с использованием факультативной программы научной школы «Методика развития методологической культуры».

Результат развития методологических знаний когнитивной составляющей (КС) адъюнктов, полученные в КГ и ЭГ группы на констатирующем (КЭ) и формировочному (ФЭ) этапах экспериментов соответственно подано на диаграммах (рис. 1, и рис. 2).

Анализ диаграмм показывает, что прирост показателей в сторону высокого и достаточного уровней и соответственно уменьшения показателя базового уровня более выражен в ЭГ. При этом адъюнктов за КС развития методологической культуры на этапе формировочного эксперимента с высоким уровнем в ЭГ на 18,44% большая за КГ, с достаточным большая на 3,03%, а с базовым – на 21,46% более малая (рис. 3, и рис. 4).

Результаты диагностирования уровней развитой методологических умений из состава ОДС адъюнктов, полученные в КГ и ЭГ в процессе КЕ и ФЭ экспериментов соответственно подано на диаграммах (рис. 5, и рис. 6).

Результаты диагностирования уровня развитости ОДС адъюнктов, полученные в КГ и ЭГ в процессе КЭ и ФЭ экспериментов соответственно подано на диаграммах (рис. 7, и рис. 8).

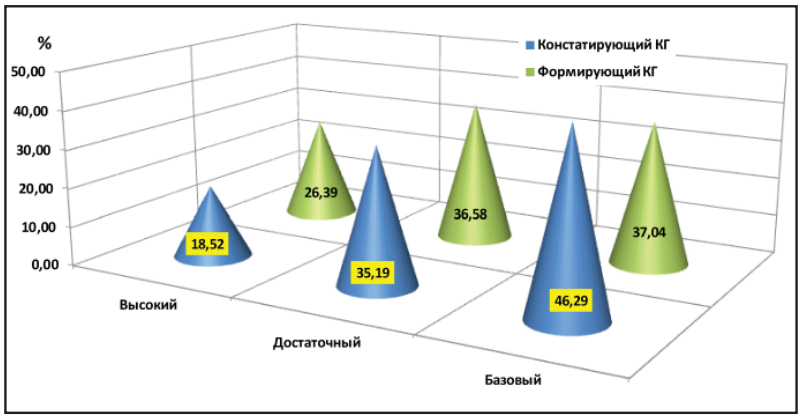

Рис. 1. Динамика уровня развитости методологических знаний КС в КГ

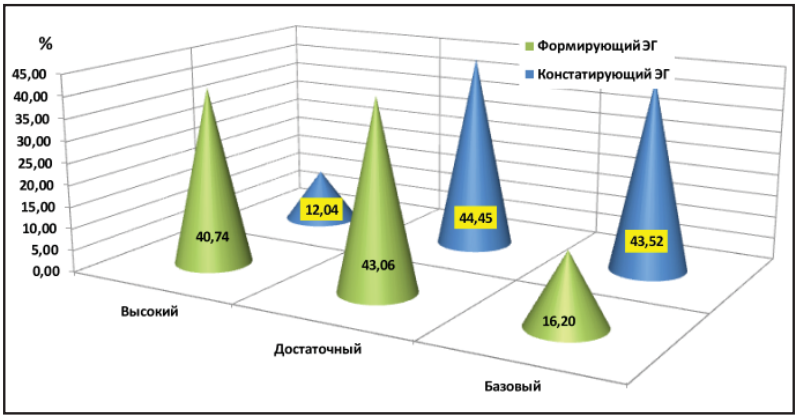

Рис. 2. Динамика уровня развитости методологических знаний КС в ЭГ

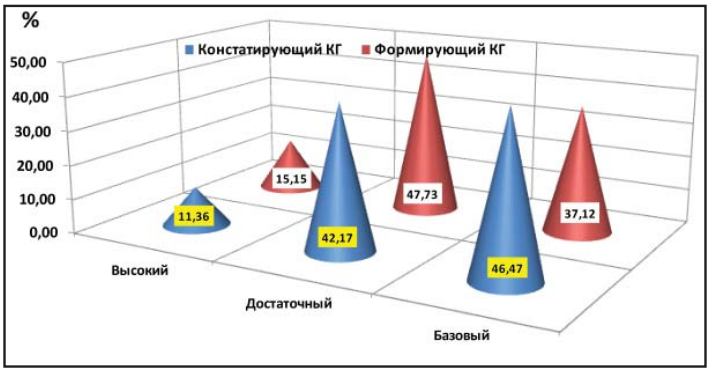

Рис. 3. Динамика уровня развитости КС в КГ

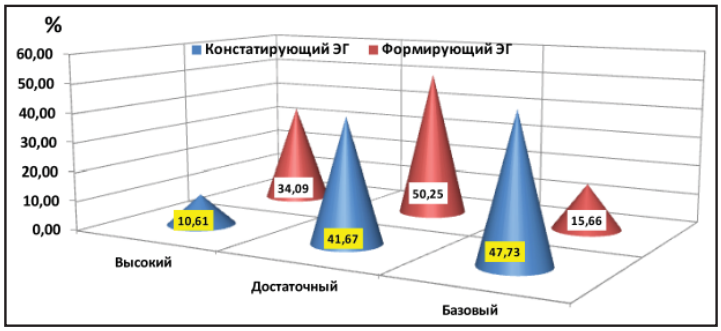

Рис. 4. Динамика уровня развитости КС в ЭГ

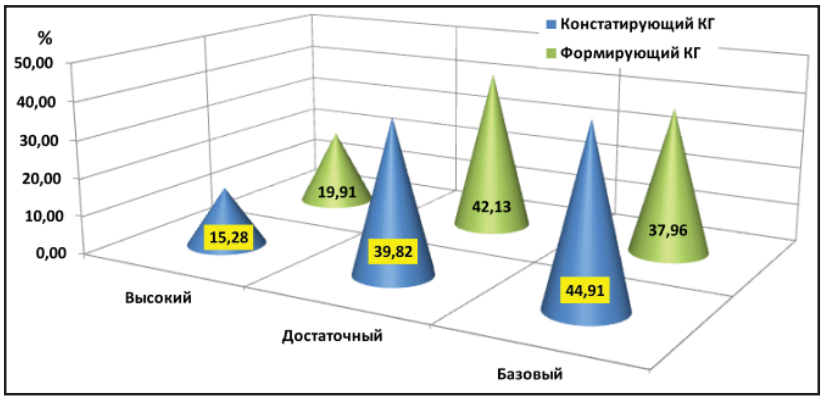

Рис. 5. Динамика уровня развитости методологических умений ОДС в КГ

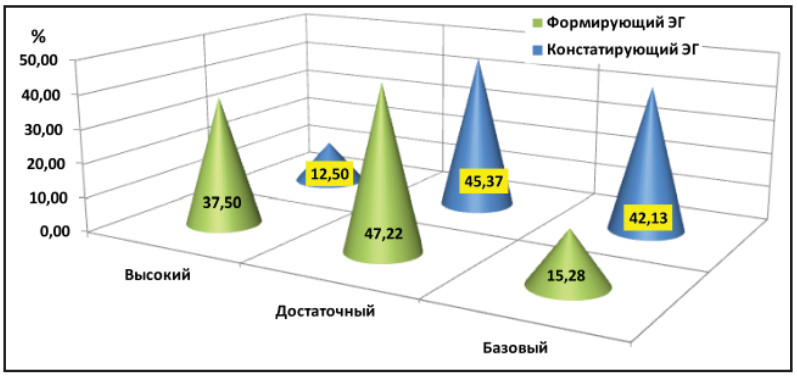

Рис. 6. Динамика уровня развитости методологических умений ОДС в ЭГ

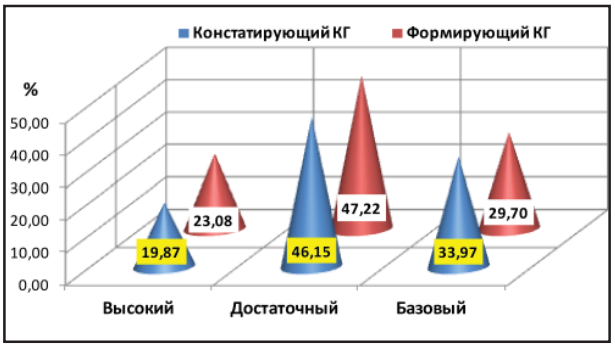

Рис. 7. Динамика уровня развитости ОДС в КГ

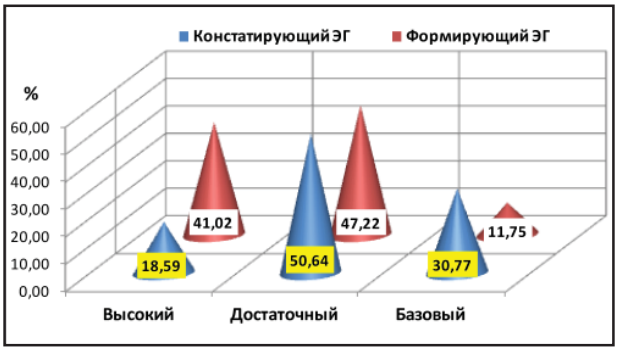

Рис. 8. Динамика уровня развитости ОДС в ЭГ

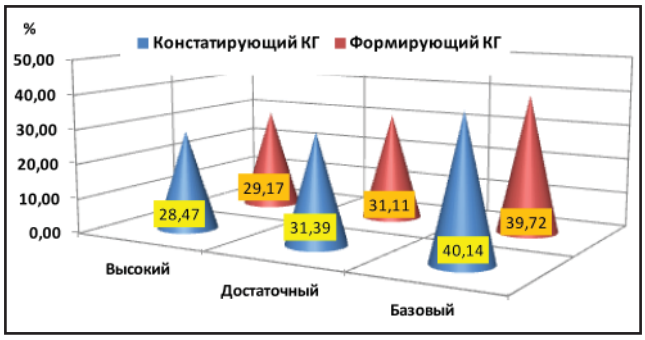

Рис. 9. Динамика уровня развитости профессионально важных качеств адъюнктов в КГ

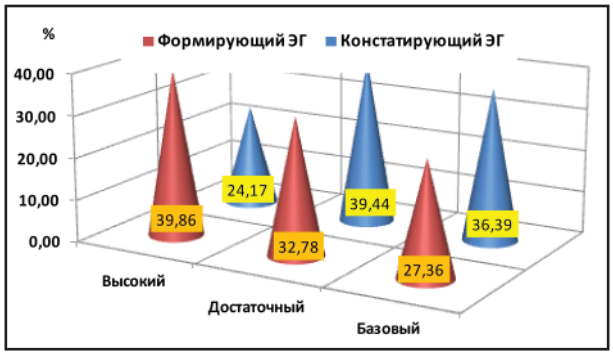

Рис. 10. Динамика уровня развитости профессионально важных качеств адъюнктов в ЭГ

Анализ полученных данных показал, что в ЭГ после формировочного этапа эксперимента частица адъюнктов с высоким уровнем развитой ОДС методологической культуры выросла на 8,12%, в сравнении из КГ, с достаточным уровнем выросла на 8,67%; а частица респондентов с базовым уровнем – уменьшилась на 17,1%.

Результаты развития профессионально важных качеств адъюнктов, полученные в КГ и ЭГ в процессе КЭ и ФЭ экспериментов соответственно подано на диаграммах (рис. 9, и рис. 10).

Анализ полученных данных о уровне развитости профессионально важных качеств адъюнктов свидетельствует, что в ЭГ на ФЭ частица респондентов с высоким уровнем больше на 10,69%, чем в КГ, а с достаточным уровнем – большая на 1,67%, а с базовым – всего лишь 12,36%.

Следовательно, из анализа диаграмм можно установить, что прирост показателей по отдельным показателям (составляющим) методологической культуры в сторону высокого и достаточного уровней, и соответственно уменьшения показателя базового уровня более выраженный в ЭГ.

Таким образом, можно констатировать, что в результате формировочного эксперимента осуществив подготовку адъюнктов с применением методики развития методологической культуры, те научные руководители обеспечили формирование и развитие методологической культуры у адъюнктов. А научные руководители, которые использовали традиционный подход в подготовке в рамках предположенных 50 часов на учебный год не обеспечили качественное развитие методологической культуры у адъюнктов. Формирование и развитие методологической культуры у адъюнктов осуществлялось хаотическим образом.

Обсуждение результатов исследования

Полученные результаты интерпретируем к понятию уровня развитости методологической культуры. Для этого воспользуемся ранее известными индикаторами уровней. Если воспользоваться наработками С.Н. Северина [8, с. 60], тогда полученный нами результаты будут иметь следующие уровни развитости методологической культуры. Несколько иначе интерпретируется с нашими результатами индикаторы предложенные О.А. Дубасенюк [1]. Описание этапы овладения методологической культурой адъюнктами по нашему мнению имеют некоторую схожесть.

Представим интерпретацию полученных нами результатов уровне развитости методологической культурой адъюнктами с индикаторами предложенными в работах [8; 1], а результат представим в таблице 1.

Таблица 1

Этапы овладения методологической культурой адъюнктами

№ п/п	Значение уровня сформированной методологической культуры
1	**Нулевой уровень**
	Можно констатировать у адъюнктов еще не сформированы элементы методологической культуры
2	**Начальный этап (Стихийно-эмпирический уровень)**
	Отмечается недостаточная осведомленность адъюнктов методологии. Базовые знания методологии и методологической культуры имеют ограниченный, фрагментарный характер. Адъюнкты еще не ориентируются в современных научных подходах, не умеют выделять приоритетные из них; имеют затруднение в выборе темы исследования, его цели, предмета и объекта исследования; слабо ориентируются в научной литературе. При изучении литературы опираются на репродуктивное мышление, механически конспектируют, воспроизводят материал. Литературу прорабатывают без определенного плана, без учета цели, предмета исследования. У них не сформирована собственная позиция на исследуемую проблему; имеют затруднение в составлении плана, программы исследования, не представляют прогнозируемый результат. Недостаточный уровень мотивации к научному поиску. Адъюнкты действуют «наугад», стихийно, четко не представят результаты исследования. В процессе исследования преобладают субъективистское отношение к объекту исследования. Интерес к познанию не выражен. Нередко научными исследованиями начинают заниматься в силу определенных обстоятельств, например работа в ВУЗе нуждается в научном звании, в соответствии с современными требованиями. Они не владеют категориально-понятийным аппаратом исследования, не могут выделять сущностные категориальные признаки. В процессе исследования воспринимаются только внешние факты, связи, отсутствует глубокий анализ объектов исследования. Недостаточно развитая инициатива, поскольку требования относительно написания диссертационной работы идут извне, а не от личности самого адъюнкта. Стремятся придерживаться традиционных подходов в изучение явлений, действия стереотипные, новые подходы не воспринимаются. Слабо представляют специфику научного познания, не могут выделить индивидуальное, особенное при изучении педагогических явлений, процессов. Внимание сосредоточивают на изучении внешних связей. Не могут принимать самостоятельных решений, полностью подчиненные требованиям научного руководителя. Не сформирована внутренняя мотивация, не проявляется настоящая заинтересованность к научному поиску. Точность, своевременность в работе во многих случаях отсутствует, трудно представляют направление и программу своего исследования. Не способные брать на себя ответственность за научное дело. Адъюнкт еще не способны анализировать собственную научную деятельность, не могут критически осмысливать и творчески применять известные концепции, формы и методы научного познания. Часть представителей этой группы имеют трудности в установлении научных контактов и взаимоотношений. Таким образом, резюмируя можно выделить следующие индикаторы: сформированы фрагментарные методологические знания преимущественно на уровне представления, отдельные организационно-деятельностные, формально-логические и инструментально-технологические умения; тема исследования не актуальна, проблема в явном виде не сформулирована; исследование методологически не обосновано, носит эклектический характер; понятийный аппарат содержательно и структурно не разработанный, логично не корректный; гипотеза тривиальна; логика исследования методологически не корректна и не аргументирована; программа экспериментальной работы теоретически не обоснована, технологически противоречивая; результаты и выводы исследования самоочевидные, характеризуются отсутствием новизны, практической и теоретической значимости; осуществляет стихийную рефлексию отдельных этапов, процедур исследования, однако не является субъектом (инициатором) методологической рефлексии; узкий интеллектуально стилевой репертуар; доминирование алгоритмических приемов интеллектуальной деятельности; доминирование «метода проб и ошибок»; осуществляет решение заданной научной проблемы на основе ранее разработанного исследовательского инструментария; низкий «эвристический потенциал исследования» – исследование направлено на изучение известных в науке педагогических объектов, осуществленное в рамках традиционной концепции, с помощью традиционных для данной научной области методов; достоверность получения новых результатов имела (исследователь дублирует известные в науке факты, положения).

№ п/п	Значение уровня сформированной методологической культуры
3	**Этап научного и профессионального становления адъюнктов как молодого исследователя. (Эвристический уровень)** При условии постоянной работы над собой и при наличии выраженной мотивации к научному познанию постепенно создается у адъюнктов научная подпочва, которая отвечает требованиям избранной научной отрасли. Развивается уровень внутреннего стремления к познанию сущности явления, процесса, а также интерес к новым знаниям, к анализу, изучению научной литературы. Приобретает динамику способность к целеустремленному восприятию объективных свойств исследуемых явлений, процессов [9, с. 43-45]. Это период приобретения необходимой научной и профессиональной компетентности. По мере расширения опыта работы с научной литературой, начинают выделять значимые перспективные концептуальные идеи, научные подходы, которые постепенно внедряются в научный процесс. В частности, надлежащее внимание уделяется системному подходу, который позволяет изучать объекты, явления как сложные или большие системы, которые образуют определенную целостность и имеют множественное число элементов и системообразующих отношений. На основании этого они могут составлять определенные подсистемы, которые нуждаются в отдельном исследовании. Адъюнкты используют этот подход в двух видах как системный анализ (движение мысли от простого к сложному, от случайного к закономерному) и системного синтеза (движение мысли от общего к частичному). По мере углубления базовых научных знаний адъюнкты начинают обращать внимание на существенные свойства предметов, явлений и хотят их отображать в форме моделей, сознательно применяют уже известные законы на практике. Адъюнкты постепенно переходят от репродуктивных действий в плане овладения способами научной работы, например с научной литературой, к внедрению методов, способов сначала в стандартных научных и педагогических ситуациях, а затем пытаются применить эти способы в отдельных нестандартных ситуациях. Развивается активная поддержка нового, формируется чувство новое, учитывая педагогические изменения, которые происходят в образовании в последние годы. Сам научный процесс приобретает привлекательность, значительно усиливается мотивация к научным исследованиям в сфере военных наук. Такие адъюнкты, овладевают основами секретной методологией военной науки и стремятся своевременно выполнять научные планы, программу. Комплексно используют методы военно-научного исследования. Адъюнкты налаживают научные связи, взаимоотношения с разными категориями научных работников и субъектов образовательного процесса. Их исследование приобретает гуманистическую направленность и предусматривает ощутимые изменения в педагогической практике [5, с.34]. Адъюнкты охотно осуществляют экспериментальную работу, вводят активные методы учебы, воспитания в педагогическом процессе, успешно внедряют инновационные технологии. Результаты исследования проходят апробацию на разных научно-практических конференциях, методологических семинарах и тому подобное. Таким образом, резюмируя можно выделить следующие индикаторы: сформированы фрагментарные методологические знания на уровне понимания и применения, отдельные организационно-деятельностные, логические и инструментально-технологические умения; научная и практическая актуальность проблемы исследования обоснованные; понятийный аппарат содержательно и структурно иерархически разработанный, однако с логическими ошибками; отсутствует жесткая корреляция между методологическими характеристиками исследования, содержанием, выводами; гипотеза не тривиальна, характеризуется концептуальной новизной, нестандартностью подхода; логика исследования методологически корректна, однако не аргументирована; обоснована целесообразность опытной (экспериментальной) работы, однако ее программа технологически противоречива; результаты и выводы исследования характеризуются новизной (уровень конкретизации и дополнения), практичностью (частнометодический уровень) и теоретичностью (частнопроблемний уровень) значимостью; осуществляет стихийную рефлексию отдельных этапов, процедур исследования, однако не является субъектом (инициатором) методологической рефлексии; вариативный интеллектуально стилевой репертуар; очевидный «эвристический потенциал исследования».

№ п/п	Значение уровня сформированной методологической культуры
	Этап осознанного научного поиска (Исследовательский уровень)
4	Адъюнкты не только владеют категориально-понятийным аппаратом, но и могут интерпретировать разные научные подходы, концепции, осведомленные с актуальными проблемами, могут выделять приоритетные из них и выделять сферу собственного научного поиска; владеют комплексом научных методов, могут комплексно применять ї в соответствии с целью, заданиями, предметом исследования; удачно формулируют концепцию исследования; моделируют программу исследовательской работы; имеют осознанную мотивацию и развитую способность к научному поиску, к познанию истины; имеют высокоразвитые черты научного работника, профессионально владеют основами базовых психолого-педагогических и научных знаний, совмещают знание родного языка со знаниями одной или несколько иностранных языков; выражена любознательность (имеют высокий уровень стремления к научному познанию, проявляют высокий интерес к новым знаниям и, в частности к новой литературе как источнику знаний); выражена наблюдательность (способность к объективному восприятию объективных свойств педагогических явлений и процессов); им присущая инициативность (способность принимать самостоятельные решения, генерировать новые идеи и воплощать их в практику, «заряжать» этими идеями других адъюнктов); чувство новое (активная поддержка нового, творческий характер научной деятельности); пунктуальность, тщательность (выражено стремление вовремя выполнять поставленные задания, намеченный план, программу исследования); характерное ответственное отношение к научной деятельности, за свои поступки, действия, проведения эксперимента; для большинства свойственная коммуникабельность (умение налаживать отношения с разными людьми за статусом, возрастом, характером; доброжелательность, уважительное отношение к другим людям, чуткость, способность радоваться успехам других людей). Таким образом, резюмируя можно выделить следующие индикаторы: сформированы системные методологические знания на уровне понимания и применения, сформированные содержательно- и формально-логические, инструментально-технологические, рефлексии умения, организационно-деятельностные умения; научная и практическая актуальность проблемы исследования обоснованные; понятийный аппарат содержательно и структурно иерархически разработанный, логично корректный; между методологическими характеристиками исследования, содержанием, выводами не является жесткой корреляции; гипотеза не тривиальна, характеризуется концептуальной новизной, нестандартностью; логика исследования методологически корректна, аргументирована; обоснована и доказана целесообразность опытной или экспериментальной работы, ее программа технологически не противоречива; результаты исследования характеризуются новизной (уровень конкретизации, дополнения и превращения), практичностью (частнометодический и в общих чертах методический уровни) и теоретичностью (частнопроблемний и общепроблемный уровни) значимостью; осуществляет рефлексию отдельных этапов, процедур исследования, однако не является субъектом (инициатором) методологической рефлексии; вариативный интеллектуально стилевой репертуар; достаточно высокий «эвристический потенциал исследования».

№ п/п	Значение уровня сформированной методологической культуры
5	**Этап научной зрелости адъюнктов (Интеграционный – методологически компетентный)** Опытные научные работники опираются на критерии научного познания. В частности, в процессе исследования они ориентированы на выявление объективных закономерностей процессов то есть на выделение существенных, общих свойств объекта исследования. Осознают ресничное научное исследование как степень восхождения от абстрактного к конкретному. Имеют установку на превращение теории в метод познавательной деятельности. Они стремятся объективно оценить ситуацию, условия развития, влиятельные факторы, характеристики исследуемого явления и избавляются субъективистских моментов. Выражено понимание мировоззренческих, гуманистических функций педагогического исследования, которое предусматривает позитивные сдвиги в учебно-воспитательной системе, сфере личностных качеств личности. Они пытаются критически относиться к процессу познания педагогической действительности. Знание, какие приобретаются ими в процессе научного поиска становятся «руководством к действию» и способствуют позитивным изменениям реальности. Во время научного поиска научные работники обобщают факты, углубляю и развивают теоретические положения, уточняют базовые понятия. В последние годы в процесс исследования опытные научные работники широко внедряют современные научные подходы: деятельносный, личностно ориентированный, синергический, акмеологический, культурологический, аксиологический, компетентносный и другие. Для научных работ системного характера характерная строгая доказанность, обоснованность полученных результатов с помощью методов математической статистики. Научными работниками этой категории свойственная постоянная методологические рефлексия, то есть исследователи каждый этап исследования сопровождают анализом собственной научной деятельности, осознанием самих исследовательских процедур. Они изучают научные методе, средства, приемы, с помощью которых глубоко познают определенные объекты. Они критически осмысливают и творчески применяют в исследовании современные концепции, формы и методы научного познания. Глубоко осознают специфику научного познания. Особенное внимание уделяется изучению индивидуального особенного, например анализ уникального педагогического опыта. У научных работников такого уровня внимание акцентировано на разработку, в первую очередь, теоретических принципов исследования, выявления определенных тенденций и закономерностей развития педагогических явлений, изучения внутренних причинно-следственных связей. Теория выступает для них как средство достижения нового знания. Они моделируют, предусматривают перспективы развития педагогического явления и его практическую направленность. Молодые исследователи этой группы работают всегда результативно, вовремя завершают свои диссертационные исследования и успешно их защищают. Таким образом, резюмируя можно выделить следующие индикаторы: сформированы системные методологические знания на уровне понимания и применения, организационно-деятельностные, содержательно- и формально-логические, инструментально-технологические, рефлексии умения; научная и практическая актуальность проблемы исследования обоснованные; понятийный аппарат содержательно и структурно иерархически разработанный, логично корректный; жесткая корреляция между методологическими характеристиками исследования, содержанием, выводами; гипотеза характеризуется концептуальной новизной, нестандартностью; логика исследования методологически корректна, аргументирована; обоснована и доказана целесообразность опытной и (или) экспериментальной работы, ее программа технологически не противоречива; результаты исследования характеризуются новизной (уровни конкретизации, дополнения и превращения), практичностью (частнометодический, общеметодический и общедидактический уровни) и теоретичностью (частнопроблемный, общепроблемный, дисциплинарный, общепедагогический уровни) значимостью; осуществляет рефлексию процедуры и результатов исследования, является субъектом (инициатором) методологической рефлексии; вариативный интеллектуально стилевой репертуар; «рельефно» выражен персональный стиль исследовательской деятельности; высокий «эвристический потенциал исследования».

Заключение

Безусловно, что высокий уровень методологической культуры выступает существенной подпочвой для приобретения адъюнктом профессионализма и способствует саморазвитию и самореализации его профессиональных и научных планов. Наивысшим уровнем развитости методологической компетентности и методологической культуры ученого есть научная зрелость. Нет сомнений в том, что научную зрелость ее как правило достичь могут далеко не все адъюнкты (аспиранты) в стенах адъюнктуры (аспирантуры). Научной зрелости чередует длительная кропотливая ежедневная творческая работа исследователя, которая сопутствующая самоусовершенствованию и накоплению методологической культуры.

Элемент научной новизны

Впервые организован и проведен научно-педагогический эксперимент и доказана общая гипотеза исследования, что эффективное развитие методологической культуры адъюнктов и готовности их к самостоятельной организации профессиональной творческой деятельности возможно при условии реализация системы рассмотренных гипотез №1 и №2. В результате качественного подбора научным руководителем организационно-педагогического обеспечения, использования педагогических технологий построенных на конкретных педагогических сценариях объеденных единым замыслом учебной программа факультатива «Развитие методологической культуры адъюнктов» в контексте научно-педагогического сопровождения адъюнктов возможно достичь эффективного развития у них методологической культуры.

Список литературы

1. Дубасенюк О.А. Формування методологічної культури молодого дослідника у процесі його наукового становлення у сфері педагогіки // Професійна освіта: педагогіка і психологія. – 2009. – Вип. XI. – С. 67-74.

2. Козубцов И.Н. Основные тенденции развития дефиниции понятия «методологическая культура»: обзор научных публикаций // «Наукові записки» Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя. – 2016. – № 1. – С. 32-38.

3. Козубцов И.Н. Учебная программа факультатива «Развитие методологической культуры адъюнктов» // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 4 (Часть 1). – С. 62-67.

4. Козубцов І.М., Козубцова Л.М. Феномен методологічної основи діяльності аспірантів у системі вищої військової освіти: аналітико-порівняльне обґрунтування // Науково-практичний журнал. Сучасні інформаційні технології у сфері безпеки та оборони. Національний університет оборони України. – 2015. – № 1(22). – С. 119-122.

5. Крушельницька О.В. Методологія та організація наукових досліджень: навч. посіб. – К.: Кондор, 2006. – 206 с.

6. Особливості підготовки та підвищення кваліфікації наукових і науково-педагогічних працівників поза магістратурами й ад'юнктурами (аспірантурами). Обґрунтування перспективної системи підготовки та підвищення кваліфікації наукових і науково-педагогічних працівників для Збройних Сил України: звіт про НДР Шифр «Підготовка-В» (Заключний). – К.: ВІТІ, 2016. – 84 с.

7. Протоколи засідань Міжвідомчої ради з координації наукових досліджень з педагогічних та психологічних наук в Україні: Протокол №7 від 27.10.2015 р. [Електронний ресурс] // Міжвідомча рада з координації наукових досліджень з педагогічних та психологічних наук НАПН України. – URL: http://naps.gov.ua/uploads/files/iccr/protocols/2015.rar. (дата обращения: 04.01.2017).

8. Северин С.Н. Введение в нормативную методологию педагогики: пособие для магистрантов, аспирантов, педагогов-исследователей. – Брест: Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина», 2008. – 82 с.

9. Сурмін Ю.П. Майстерня вченого: Підручник для науковця. – К.: Навчально-методичний центр «Консорціум з удосконалення менеджмент-освіти в Україні», 2006. – 302 с.

10. Ягупов В.В., Козубцов И.Н. Научная школа «Развитие методологической культуры молодого ученого» [Электронный ресурс] // Научная библиотека. – URL: http://r-lib.ru/2016/11/2136. (дата обращения: 04.01.2017).