

УДК 371.263

**РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ  
«ТЕСТОВЫЕ МЕТОДЫ И ТЕСТЫ В ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ»  
(РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.М. КАДНЕВСКОГО)**

<sup>1</sup>Полежаев В.Д., <sup>2</sup>Полежаева М.В.

<sup>1</sup>*Московский государственный технический университет им Н.Э. Баумана, Москва,  
e-mail: polej@mail.ru*

<sup>2</sup>*ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва,  
e-mail: polej0209@yandex.ru*

Представлена рецензия на монографию В.М. Кадневского, посвященную проблеме генезиса тестовых методов и тестов в истории цивилизации. Отмечается, что автор, опираясь на цивилизационную парадигму, проследил причинно-следственные связи генезиса тестирования, выделил его этапы в истории цивилизации. Им представлен анализ противоречий, которые сложились в обществе между возрастающей потребностью в тестологических знаниях и низким уровнем тестовой культуры большинства россиян, обусловленным смежной образовательной парадигмой России, в основе которой многие десятилетия лежал знаниевый подход. В монографии собран, проанализирован, обобщен и изложен доступным и понятным языком огромный материал, который может быть полезен не только при подготовке педагогических кадров в области тестологии, но и всему преподавательскому корпусу страны.

**Ключевые слова:** тест, тестология, измерение, результат, обучение, образование.

**A RETROSPECTIVE ANALYSIS  
«TEST METHODS AND TESTS IN THE CIVILIZATION PROCESS»  
(REVIEW OF THE MONOGRAPH BY V.M. KADNEVSKIY)**

<sup>1</sup>Polezhaev V.D., <sup>2</sup>Polezhaeva M.V.

<sup>1</sup>*Bauman Moscow State Technical University, Moscow, e-mail polej@mail.ru*

<sup>2</sup>*Federal Institute for Educational Measurement, Moscow, e-mail: polej0209@yandex.ru*

In the article a review of the monograph by V.M. Kadnevskiy is presented. The book is devoted to the problem of the genesis of the test methods and tests in the history of civilization. The author on the base of the civilizational paradigm followed the cause-effect relationship of test genesis, selected its stages in the history of civilization. He provided an analysis of the contradictions that have been developed in the society between the increasing need in testology development and low test culture among a lot of Russian people due to the change of Russian educational paradigm, that for many decades had been based on knowledge approach. In the book enormous amount of material is collected, analyzed, generalized and set out in clear language. It can be useful not only for training specialists in the field of testology, but to all teachers in the country.

**Keywords:** test, testology, assessment, result, training, education.

Современное образовательное пространство России характеризуется непрерывным процессом порой болезненного, а порой и весьма продуктивного переосмысления ценностей и целей образования, определяющих обозримое будущее образовательной политики страны. Присоединение России к Болонскому процессу вызвало к жизни и двухуровневую систему высшего профессионального образования, и соответствующие масштабные эксперименты по созданию новых образовательных стандартов и образовательных программ, введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), как для общеобразовательных учреждений, так и для учреждений среднего и высшего профессионального образования.

Эти, как и ряд других масштабных преобразований последних десятилетий, способствовали и активизации научных исследований, как в области философии образования, так и в областях, направленных

на поиск нового педагогического мировоззрения, способного рассматривать вопросы формирования человека с точки зрения развития его личностной сущности и творческой самореализации на благо общества.

Активно развивается и новое научное направление, связанное с внедрением тестовых методов в систему обучения и педагогического контроля знаний. Тестологию, как новое научное направление, относят к ряду междисциплинарных наук. Она вобрала в себя элементы педагогики, психологии, социологии, математики, статистики, логики, философии, и во многих странах стала самостоятельной наукой.

В конце 2015 года в серии «Труды ученых Омского университета» в издательстве ОмГУ вышла монография В.М. Кадневского «Тестовые методы и тесты в цивилизационном процессе» [1]. Это исследование в творческой биографии автора является уже третьей монографией, посвященной исто-

рии тестов и тестовых методов в цивилизационном процессе, генезису разнообразных систем испытаний, из которых к концу XIX века возник научный метод тестов

Тестология (в последние годы часто употребляют в качестве равнозначного и термин «педагогические измерения») пришла в Россию ещё в начале XX века, а тестовые методы активно внедрялись в образовательное пространство до 1936 года. После постановления ЦК ВКП(б) в июле 1936 г. «О педологических извращениях в системе наркомпросов», в котором к разряду «вредных» были отнесены и наука о ребенке – педология, и тесты интеллекта, под запрет фактически попали все тесты.

Именно поэтому тестовые методы, внедрённые на рубеже второго и третьего тысячелетий в образовательное пространство России, относятся к педагогическим технологиям возвратного типа. Хотя возрождение тестовых методов началось в конце 50-х годов прошлого века, но осуществлялось оно точечными методами, с оглядкой на упомянутое постановление, которое за годы советской власти так никто и не рискнул отменить. Поэтому реально процедуры массового тестирования в России стали внедряться лишь с 1995 года.

Поскольку тестология оказалась в числе запрещенных наук, её развитие проходило достаточно противоречиво. После 1936 г. многое из наработанного теорией и практикой в сфере тестологии было утрачено. Однако с началом возрождения тестовых методов стали публиковаться научные труды, ориентирующие специалистов на освоение методик составления заданий в тестовой форме, методик конструирования тестов и т.п. За последние двадцать лет в российском образовании произошли значительные изменения, в том числе и связанные с внедрением тестовых методов. Активизировались и научные исследования. Большинство научных публикаций посвящено проблемам теории и практики внедрения тестовых методов в образовательное пространство.

Вместе с тем, например, история возникновения, становления и развития тестовых методов до начала XXI века в научной литературе была представлена весьма фрагментарно. Эти проблемы кратко освещались в отдельных разделах трудов В.С. Аванесова и А.Н. Майорова, в работе И.А. Цатуровой «Из истории развития тестов в СССР и за рубежом». Но в целом можно было говорить о слабой разработанности истории науки, именуемой тестологией (педагогическими измерениями).

Существенный вклад в изменение такой ситуации внесла монография В.М. Кад-

невского «История тестов» [2], изданная в 2004 году пятитысячным тиражом в издательстве «Народное образование». Этой монографией, претендующей на фундаментальность (объём 464 стр.), автор четко обозначил направление своих научных предпочтений: история науки.

Анализ существующих тенденций развития научных исследований в области философии образования свидетельствует о том, что в последние десятилетия особое внимание как отечественных, так и зарубежных ученых уделяется концептуальным вопросам обучения и воспитания подрастающего поколения. Современное образовательное пространство характеризуется процессом болезненного переосмысления ценностей и целей образования, определяющих будущее образовательной политики каждого государства.

Масштабные эксперименты и образовательные программы, имеющие место на стыке тысячелетий, направлены на поиск нового педагогического мировоззрения, способного посмотреть на вопросы формирования человека с точки зрения развития его личностной сущности и творческой самореализации на благо общества. В контексте этих парадигмальных трансформаций В.М. Кадневским в монографии [3] глубоко и содержательно были изучены и описаны традиционные и инновационные средства оценивания и контроля в образовании. В этой работе на суд педагогической общественности тестология была представлена как новое научное направление, относящееся к разряду междисциплинарных наук, которое вобрало в себя элементы педагогики, психологии, социологии, математики, статистики, логики, философии и во многих странах стало самостоятельной наукой.

В настоящей монографии В.М. Кадневский с историко-философских позиций пытается осмыслить закономерности появления научного метода тестов от возникновения предпосылок и зарождения первых систем испытаний до настоящего времени. Исследование отличается не только фундаментальной проработкой историко-педагогического материала, но и новыми подходами к уже устоявшимся точкам зрения. Так, например, ряд исследователей (В.С. Аванесов, Р.Н. Дюбуа и др.) считают, что тесты возникли в глубокой древности и связывают предпосылки их появления с возникновением древних государств.

В.М. Кадневский не в полной мере согласен с такой точкой зрения, поскольку предпосылки научного метода тестов основываются на групповой деятельности людей. Такой вывод базируется на анализе функци-

онирования первобытных микросоциумов, которые могли выжить, только объединяясь для организации совместной деятельности. Стремление гармонизировать психофизические способности индивида с интересами коллектива и привело первобытные сообщества к выработке разнообразных вариантов испытаний (обряды инициации и др.), из которых, в конечном счете, через тысячелетия и вырос научный метод тестов.

Отказавшись от расплывчатого понимания того, что «тестовые методы возникли в глубокой древности», автор рецензируемой монографии по-новому посмотрел и на сложившуюся периодизацию истории становления и развития такого специфичного феномена цивилизации как тестовые методы и тесты. Если предшественники выделяют три этапа генезиса тестовых методов (дотестовый или предтестовый, классический и современный), то В.М. Кадневский выделяет пять этапов генезиса тестирования, поделив предтестовый (дотестовый) период на три этапа.

Первый этап он определяет от эпохи первобытности до образования первых государств (6–3 тыс. лет до н. э.), как этап формирования систем испытаний (обряды инициации и др.) человеческих способностей в рамках первобытных сообществ. Второй этап в генезисе тестирования, продолжавшийся до начала Нового времени (середина XVII в.), выделен по такому важному признаку как возникновение стратифицированных обществ (государств). В его рамках формировались новые системы испытаний, соответствующие видам деятельности членов страты (воины, ремесленники и др.). Третий этап выделен от середины XVII в. до конца XIX в. Автор связал его с формированием научной рефлексии современного типа, накоплением обширных научных знаний, положивших начало формированию научного метода тестов. Если исходить из того, что термин «тест», пришедший в русскую лексику из английского, в переводе означает «испытание», «проба», то такой подход автора, выделившего пять этапов генезиса тестирования, представляется рациональным и продуктивным, ибо позволяет понять объективные закономерности появления, становления и развития научного метода тестов.

Ещё одним шагом в поисках новых подходов к раскрытию темы исследования стал вывод автора о том, что появление научного метода тестов связано не только с именами Ф. Гальтона и Дж. Кеттела, хотя так считают многие учёные. В.М. Кадневский посмотрел на проблему шире и пришёл к выводу, что появление научного метода тестов связано с

общим развитием наук, с весомыми достижениями, в первую очередь, в области наук естественных. Свой вывод он убедительно обосновывает конкретными примерами.

Так, автор ссылается на монографию немецкого психолога Г. Эббингауза «О памяти», опубликованную в 1885 году (т.е. на пять лет раньше статьи Дж. Кеттела). Действительно, Г. Эббингауз проводил свои эксперименты с использованием тестовых методов. В тестологии до сих пор существует понятие «тест дополнения Эббингауза». Таким образом, общий уровень развития науки к концу XIX в. достиг в ряде стран таких успехов, которые позволили создать научный метод тестов. Вместе с тем, ряд исследователей исходят из того факта, что статья Дж. Кеттела «Интеллектуальные тесты и измерения» (с послесловием Ф. Гальтона), опубликованная в 1890 году в английском журнале «Mind», и есть точка отсчёта научного метода тестов.

Несомненным достоинством монографии можно считать обращение автора к истории становления и распространения тестовых методов и проведения тестологических исследований в России и СССР. В результате в научный оборот введены забытые и полузабытые факты и события вековой давности, представляющие интерес для научно-педагогического сообщества. Восстановлены и забытые и полузабытые имена российских учёных: А.П. Нечаева, организовавшего в 1901 году первую в России тестологическую лабораторию, имена Н.И. Озерцкого, Г.И. Россолимо, Ф.Е. Рыбакова, тесты которых за рубежом используются и поныне.

Представляется обоснованным и вывод автора монографии о причинах запрета тестов в 1936 г. Исследователи обычно связывают этот запрет с идеологическими причинами. В монографии же автор акцентирует внимание на причинах экономического плана и считает их основным фактором, повлиявшим на решение о запрете тестов. В.М. Кадневский напоминает читателям об активных поисках способов достижения более высокой (по сравнению с Западом) производительности труда. Эти поиски велись в десятках лабораторий и научных центров, где изучались проблемы профессионального отбора кадров. Однако к 1936 году наиболее зримые результаты дала система ГУЛАГа, где сотни тысяч, зачастую невинно осужденных людей, за скудный паёк, тюремную робу и место на нарах в лагерном бараке, работали на грани человеческих возможностей, создавая, промышленный потенциал страны. По сути, бесплатный труд заключённых делал научные изыскания в области

профессионального отбора ненужными, а их финансирование неоправданным.

Монографическое исследование В.М. Кадневского доведено до настоящего времени, и в нём нашлось место для анализа процедур ЕГЭ, анализа тестологических исследований последних десятилетий. Автор пришёл к выводу, что отечественная наука, утратив многое из наработанного за первую треть XX века, обогатилась новыми идеями, новыми подходами к подготовке заданий в тестовой форме и формированию тестов. Автор монографии выделяет три подхода к созданию баз тестовых заданий по содержанию учебной дисциплины. Первый подход ориентирует на отбор основного содержания, второй подход ориентирует на отбор учебного материала для создания тестовых заданий по тематическому принципу и третий подход ориентирует на метод сплошного тестирования всего учебного материала.

Отметим, что автором идеи сплошного тестирования является В.М. Кадневский. При этом подчеркнём, он является и автором десятков учебных пособий, разработанных на основе метода сплошного тестирования и объединённых общим названием «История России в тестах». Метод сплошного тестирования, в своё время предложенный и реализованный В.М. Кадневским, нашёл своё развитие и продолжение в идее квантования учебных текстов. Под квантованием понимают разделение и сокращение учебного текста (параграфа) на небольшие части, которые снабжаются дополнительными подзаголовками, наилучшим образом отражающими смысл квантованного текста, и заданиями в тестовой форме. Такая форма позиционирования учебных знаний находит применение в системе дистанционного образования.

Считаем необходимым отметить глубину и адекватность представленного в монографии анализа противоречий, которые сложились в обществе между возрастающей потребностью в тестологических знаниях и низким уровнем тестовой культуры большинства россиян. Как утверждает автор, это

обусловлено в первую очередь сменой образовательной парадигмы России, в основе которой многие десятилетия лежал знаниевый подход. Отход от устоявшихся стереотипов педагогического мышления и ориентация на реализацию задач компетентностного подхода обуславливает переосмысление требований к результатам обучения как к совокупности компетенций общекультурного и профессионального свойства.

Монография, подготовленная В.М. Кадневским, представляет собой целостное научное исследование, соответствует тенденциям парадигмальных трансформаций современной образовательной системы и отвечает актуальным запросам педагогической теории, истории и практики. И не случайно оно было признано победителем I Международного конкурса на лучшее учебное и научное издание, проведённого ФГБОУ ВО Омский ГАУ имени П.А. Столыпина в номинации «Лучшее печатное научное издание по гуманитарным, общественным, социальным наукам и естественнонаучным направлениям»:

Монография может быть успешно использована специалистами, работающими в сфере профессионального образования; школьными педагогами, применяющими тестовые технологии в своей профессиональной деятельности; при подготовке педагогических кадров с целью формирования у будущих специалистов высокой тестовой культуры и соответствующих компетенций, что позволит максимально реализовывать задачи, стоящие сегодня перед педагогическим сообществом.

#### Список литературы

1. Кадневский В.М. Тестовые методы и тесты в цивилизационном процессе: монография. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского, 2015. – 363 с.
2. Кадневский В.М. История тестов: монография. – М.: Народное образование, 2004. – 464 с.
3. Кадневский В.М. Традиционные и инновационные средства оценивания и контроля в образовании: монография / В.М. Кадневский, С.К. Калдыбаев, В.Д. Полежаев, М.В. Полежаева. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2012. – 320 с.