

УДК 378.14

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ВОЕННЫХ ВУЗОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ**Тарутин А.В.***Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Пермь,
e-mail: auv-asu@yandex.ru*

Статья посвящена анализу оценки качества обучения специалистов образовательных учреждений. Рассмотрена система оценки качества образования с выделением двух уровней – государственного уровня и уровня образовательного учреждения. Для повышения качества оценивания результатов обучения и повышения качества образования предложено внедрить уровень работодателя. Предложены мероприятия, которые могут обеспечить реализацию уровня работодателя в системе оценки образования – сбор отзывов с первичного места службы по истечении 1 и 2 лет, обработка и анализ отзывов для принятия оперативных действий, расширение института кураторства на первые два года службы выпускника на основе имеющейся технической базы. Отмечено, что такая система не требует дополнительных финансовых ресурсов. Апробация такой системы успешно проводится в рамках образовательного учреждения автора.

Ключевые слова: образование, качество образования, оценка качества образования, уровни оценки качества образования

IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION OF SPECIALISTS IN MILITARY SCHOOLS WITH THE USE OF FEEDBACK**Tarutin A.V.***Perm military Institute of national guard troops of the Russian Federation, Perm,
e-mail: auv-asu@yandex.ru*

The article is devoted to evaluation of quality of training of specialists of educational institutions. The considered system of education quality assessment, highlighting two levels – state level and educational institutions level. To improve the quality of assessment of learning outcomes and improve the quality of education proposed to introduce the level of the employer. Proposed activities that can provide implementation-level employer in the system of evaluation – collect feedback from the primary duty station after 1 and 2 years, processing and analysis of feedback to take immediate action, the expansion of the Institute of curators for the first two years of the graduate on the basis of existing technical base. Noted that this system requires additional financial resources. Testing such a system successfully carried out in the framework of the educational institutions of the author.

Keywords: education, quality of education, quality of education, levels of education quality assessment

Вопросам качества образования в современной педагогической науке уделяется весьма важное место. Это связано с той степенью «свободы», которая появилась у образовательных учреждений. С одной стороны, документы, регламентирующие образовательную деятельность, наводнены фразами типа «требования к результатам обучения организация устанавливает самостоятельно». С другой стороны, прессинг со стороны Министерства образования и науки Российской Федерации и, в частности, его органа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки при аккредитации учебных заведений за время существования (с 2004 года) приводит к процессам, ранее не свойственным образовательным учреждениям. К этому можно отнести состояние постоянно нагнетаемого напряжения сотрудников образовательных учреждений перед ставшим «мифическим Рособнадзором». У научно-педагогического состава образовательных учреждений складывается устойчивое мнение, что вопросы качества образования не до конца понятны

в самом Минобрнауки и надо быть готовым «ко всему».

В такой ситуации, которую можно охарактеризовать «неустойчивое развитие», важнейшее место отводится оценке качества образования. Об этом можно судить и по количеству публикаций, посвященных данной тематике. Одним из подходов может быть самый широкий охват всех существующих факторов, способных повлиять на конечный результат [1, 2]. Ряд работ рассматривает возможность формирования компетентностной модели качества образования [3].

Наряду с этим, все большее количество ученых сходятся в уверенности, что оценка качества образования или, что еще сложнее, создание целостной и всесторонней системы оценки качества образования, целиком прерогатива образовательной организации [4, 5].

С учетом реалий современного состояния образования данная сфера деятельности все больше адаптируется и воспринимается как сфера потребительских услуг. Соответственно, данная сфера имеет свои харак-

терные черты. Современное образование в военных образовательных организациях также имеет свои специфические черты, которые, однако, не являются критическими и не приводят к коренному изменению характера образовательного процесса [6, 7]. Здесь можно выделить, в первую очередь, особенности построения образовательного процесса:

- специфическое содержание образовательных программ и рабочих программ дисциплин;
- практическая обязательность всех видов занятий;
- реальность отсутствия дисциплин по выбору обучаемых;
- устойчивый и жесткий график учебных занятий;
- обязательность и подконтрольность самостоятельной работы обучаемых.

Следует отметить выполнение всех составляющих образовательного процесса на фоне военной составляющей – круглосуточная готовность исполнения воинского долга, высочайшие физические затраты и т.п.

Суммируя все вышесказанное можно отметить, что образовательное учреждение выступает в роли поставщика образовательной услуги. Данная услуга должна обладать как определенным профессиональным направлением, так и высоким образовательным уровнем. Образовательные учреждения, выполняющие свою деятельность в интересах силовых структур, кроме всего прочего являются поставщиками специалистов на первичные воинские должности. Особенностью данных специалистов является практически молниеносное изменение статуса – из обучаемого в ответственного сотрудника с соответствующими полномочиями (достаточно высокими) и уровнем ответственности. Поэтому оценивание качества подготовки специалистов военных образовательных учреждений является задачей как сложной, так и интересной. Что первично – специалист или военный? Как найти баланс между этими составляющими? Такие задачи предстоит решить создателю системы оценивания качества образования в военном вузе.

Система оценивания качества образовательных услуг должна включать широкий диапазон показателей. Совершенно недостаточно только проверки образовательной деятельности на предмет соответствия требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования. Или анализа результатов трудоустройства выпускников по специальности. Необходимо четкое понимание качеств,

наличествующих в образовательном процессе – его совершенство, организованность, устойчивость, упорядоченность и т.п. Следовательно, качество образования в образовательных учреждениях высшего образования, как процесс сложный и многогранный, должно определяться посредством управления качеством задействованных процессов и ориентироваться на соответствие требованиям как внутренним (требования к качеству, установленные образовательным учреждением), так и внешним (требования, устанавливаемые работодателем). Причем, и это современные требования к процессу образования, соответствие требованиям должно носить опережающий характер.

Большинство современных ученых выделяют два уровня в оценке качества образования:

- внешний;
- внутренний.

Под внешним уровнем понимают соответствие требованиям, установленным государством. На этом уровне происходит контроль соответствия образовательной деятельности учреждения требованиям образовательных стандартов. Именно внешний уровень служит для проведения государственной политики в области качества оказания образовательных услуг.

Цели государственной политики в области оценки качества оказания образовательных услуг:

- обеспечение разработки федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования;
- контроль за выполнением разработанных стандартов;
- обеспечение защиты потребителей образовательных услуг;
- информационная поддержка образовательных учреждений;
- создание условий развития качества оказываемых образовательных услуг.

Главными средствами, которые используются государством для достижения этих целей, являются:

- лицензирование образовательных учреждений;
- государственная аккредитация образовательных учреждений.

Лицензирование образовательного учреждения – это процедура, устанавливающая соответствие условий осуществления образовательного процесса, предлагаемых образовательным учреждением, условиям, предусмотренным Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Государственная аккредитация образовательного учреждения – это процедура предоставления высшему учебному заведению определенного типа права проводить образовательную деятельность, связанную с получением высшего образования и квалификации, соответственно с условиями стандартов высшего образования, а также к государственным условиям по кадровому, научно-методическому и материально-техническому обеспечению.

Совокупность прохождения образовательным учреждением процедур лицензирования и аккредитации гарантирует получение потребителем базового уровня образовательных услуг.

Внутренний уровень – уровень образовательного учреждения. Он предусматривает реализацию политики государства через политику руководства образовательного учреждения по обеспечению требуемого уровня качества образования и его конкурентоспособности.

Цел уровня образовательного учреждения в системе оценки качества оказания образовательных услуг:

- оптимизацию деятельности образовательного учреждения по оказанию образовательных услуг;
- прозрачность основных процессов, проходящих в образовательном учреждении;
- обеспечение опережающего удовлетворения внешних и внутренних требований потребителей образовательных услуг;
- стремление выхода на новый качественный уровень ведения преподавания;
- повышение рейтинга вуза.

Для построения целостной системы оценки качества образования целесообразно ввести третий уровень – уровень работодателя. Как уже отмечалось выше – выпускник военного вуза имеет ряд специфических особенностей. Он сразу назначается на высокую должность, какой достигает не каждый выпускник обычного образовательного учреждения. Получает полномочия, сравнимые с полномочиями чиновника среднего звена. У выпускника военного вуза отсутствует так называемый период «втягивания» – сразу начинается боевая работа. И над всем этим стоит работодатель – силовая структура (министерство обороны, министерство внутренних дел, национальная гвардия и т.п.).

Зачастую работодатель выдвигает требования, которые для образовательного учреждения кажутся неприемлемыми:

- выпускник должен обладать максимальным возможным количеством умений и навыков – другими словами должен уметь все;

– выпускник должен знать и владеть всеми современными образцами вооружения;

– выпускник должен ориентироваться в состоянии современного вооружения и уметь быстро менять специализацию.

Это и есть выполнение опережающих требований работодателя. Особенно ярко такие требования проявляются в направлении подготовки специалистов по ИТ-технологиям (программисты, специалисты по сетевым технологиям, специалисты по автоматизированным системам и т.п.). Данное направление характеризуется бурным развитием как элементной базы, так и конечных продуктов. Образовательные учреждения, в силу своей естественной инертности, не могут своевременно реагировать на такие вызовы. Для этого будет использоваться уровень оценки качества образования – уровень работодателя.

Какое главное требование предъявляет работодатель выпускнику военного вуза? Немедленное и квалифицированное выполнение обязанностей по первичной должности. В дальнейшем, по истечении 1–2 лет, выпускник встраивается в существующую систему и к нему редко возникают претензии со стороны работодателя. Происходит так называемый «естественный отбор» – сама служба отсеивает тех, кто не сумел встроиться в существующую систему. А начальный период (эти 1–2 года) позволяет осуществить объективную оценку качества обучения выпускника военного вуза. Что-то похожее существует и у выпускников простых вузов – первые 1–2 года они называются молодыми специалистами.

С учетом вышесказанного уровень работодателя может включать:

- сбор отзывов о специалистах, прослуживших на первичных должностях один год;
- сбор отзывов о специалистах, прослуживших на первичной должности два года;
- обработка отзывов с выработкой рекомендации по корректировке образовательного процесса;
- расширение механизма кураторства на первые два года службы выпускника.

Такие мероприятия не требуют финансовых вложений. Они могут быть организованы с использованием административного ресурса. И, что очень важно, в этом есть заинтересованность обеих сторон образовательного процесса – работодателя и преподавателя.

Сбор отзывов по окончании первого и второго годов службы позволит оценить качества выпускника по различным направлениям подготовки. Он может быть организован в виде анкеты или зачетов по отдельным дисциплинам.

Анализ отзывов позволит оперативно вносить изменения в образовательный процесс. Это может выражаться в изменении тематики отдельных дисциплин, количестве часов на изучение более востребованного направления подготовки, внесении изменений в рабочие программы дисциплин и т.п.

Расширение кураторства на первые два года службы позволит повысить взаимосвязь образовательного учреждения с воинскими частями, углубить качество личностных отношений между куратором и подопечным. В частной беседе можно узнать больше и глубже, чем позволяет анкета из воинской части. Техническая реализация такого общения уже имеется – в войсках национальной гвардии внедрена видео телефонная и конференцсвязь.

Таким образом, внедрение системы оценки качества образования с уровнем работодателя позволит повысить оперативность влияния на образовательный процесс факторов, существующих в реальной службе. Будут удовлетворены опережающие требования к образовательному процессу. Повысится заинтересованность и ответственность работодателя в результатах процесса обучения. Такая система оценки качества обучения успешно функционирует в Пермском военном институте войск национальной гвардии Российской Федерации. Результаты ее работы признаются руководством вуза и войск национальной гвардии полезными и позволяют,

в конечном итоге, повысить качество образования.

Список литературы

1. Есенбаева Г.А., Какенов К.С., Какенова У.К. Оценка факторов, влияющих на качество образования в вузе // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 2–2. – С. 241–244. – URL: <https://expeducation.ru/article/view?id=9565> (дата обращения: 01.01.2017).
2. Васильева Н.О. Качество образования и проблемы его оценки: теоретико-практический анализ // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2014. – № 1. – С. 69–70; URL: <http://pedagogy.science-review.ru/article/view?id=72> (дата обращения: 01.01.2017).
3. Моложавенко В.Л. Качество образования – основа формирования компетентного выпускника вуза // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 2.; URL: <https://science-education.ru/article/view?id=24267> (дата обращения: 01.01.2017).
4. Аквазба Е.О., Ухабина Т.Е., Черемисина Е.В. Качество образования в современной образовательной организации: проблемы и перспективы // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5.; URL: <https://science-education.ru/article/view?id=21477> (дата обращения: 01.01.2017).
5. Есенбаева Г.А., Какенов К.С. Качество образования: концепция вуза // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12–8. – С. 1497–1500. – URL: <https://applied-research.ru/article/view?id=8181> (дата обращения: 01.01.2017).
6. Тарутин А.В. Качество образования специалистов военных вузов // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 2–1. – С. 92–96; URL: <https://expeducation.ru/article/view?id=9439> (дата обращения: 01.01.2017).
7. Набатов А.В., Тарутин А.В. Удовлетворенность обучающихся от применения информационных коммуникационных технологий в образовательном процессе (из опыта конкретного исследования) // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6.; URL: <https://science-education.ru/article/view?id=23627> (дата обращения: 01.01.2017).