

УДК 37

**ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕДАГОГОВ
ПРОМЫШЛЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ТЕХНИКУМА****Тараканова В.В., Савельева Т.И.***Егорьевский промышленно-экономический техникум, Москва, e-mail: tcaveleva@yandex.ru*

В статье автором рассматривается общение преподавателей со студентами, профессиональная культура и педагогическая деятельность преподавателей среднего профессионального обучения.

Ключевые слова: культура, профессионализм, профессия, мастерство, педагогическая деятельность, педагогическое общение.

**FORMATION OF PROFESSIONAL CULTURE OF TEACHERS
OF INDUSTRIAL-ECONOMIC COLLEGE****Tarakanov V.V., Saveliev T.I.***Egoryevsky Industrial and Economic College, Moscow, e-mail: tcaveleva@yandex.ru*

In this article the author examines the communication of teachers with students, professional training and pedagogical activity of teachers of vocational training.

Keywords: culture, professional, profession, skill, pedagogical activity, pedagogical communication.

Проблема формирования профессиональной культуры в настоящее время очень актуальна, т.к. инновационные процессы, происходящие в педагогической теории и практике, предъявляют серьезные требования к педагогу. Профессиональная культура педагога рассматривается многими исследователями в системе понятий «человек – человек», «человек – общность», «человек-профессиональная среда», «человек-культура». Профессия, как сложившееся социально-культурное явление, обладает сложной структурой, включающей предмет, средства и результат профессиональной деятельности. В процессе развития общества меняются и профессии; одни из них приобретают новые социально-культурные формы, другие изменяются незначительно, третьи претерпевают существенные изменения. Педагогическая профессия, чрезвычайно консервативная в последние годы, не удовлетворяет возросшим требованиям общества, государства и нуждается на сегодня в серьезном обновлении [3,7].

Сегодня, когда образование воспринимается большинством людей как один из высших приоритетов жизни, резко возрастает значимость педагогической деятельности и растет потребность в людях, которые сознательно избирают педагогическое поприще. Но выбрать профессию, и получить образование – этого еще недостаточно, чтобы действительно стать настоящим мастером своего дела.

Рассмотрим особенности культуры педагогической деятельности.

Единое, общепризнанное понятие «культура» отсутствует. Под культурой в общем смысле понимаются все виды преобразовательной деятельности человека и общества, а также результаты этой деятельности.

Содержание педагогического образования как целое может быть рассмотрено поэтому как единство знаний и умений, опыта творческой деятельности и опыта эмоционально-ценностного отношения к педагогической действительности. Педагогическое мастерство, основанное на умениях, на квалификации, по мнению А.С. Макаренко, – это знание педагогического процесса, умение его построить, привести в движение. Нередко же педагогическое мастерство сводят к умениям и навыкам педагогической техники, в то время как это лишь один из внешне проявляющихся компонентов мастерства [5].

По убеждению А.С. Макаренко, овладение педагогическим мастерством доступно каждому педагогу при условии целенаправленной работы над собой. «Мастерство – это то, чего можно добиться, и как может быть известный мастер-токарь, прекрасный мастер-врач, так должен и может быть известным мастером педагог... И каждый из молодых педагогов, будет обязательно мастером, если не бросит нашего дела, а насколько он овладеет мастерством, – зависит от собственного напора» [5].

Мастерство формируется на основе практического опыта. Но не любой опыт становится источником профессионального мастерства. Таким источником является

только труд, осмысленный с точки зрения его сущности, целей и технологии деятельности. Педагогическое мастерство – это сплав личностно-деловых качеств и профессиональной компетентности педагога.

Н.В. Кузьмина предлагает выделять три уровня деятельности преподавателя (схема 1) [4]:

Многие педагоги наибольшие трудности испытывают в организаторской и коммуникативной деятельности. Знание психологии детей становится ведущим в структуре знаний тех преподавателей, которые чутко воспринимают реакцию обучающихся на объяснение и на каждое действие. В свою очередь, знание психологии детей проявляется в самом педагогическом действии преподавателя. Не случайно В.А. Сухомлинский писал: «Не забывайте, что почва, на которой строится ваше педагогическое мастерство, в самом ребенке, в его отношении к знаниям и к вам, педагогу. Это – желание учиться, вдохновение, готовность к преодолению трудностей. Заботливо обогащайте эту почву, без нее нет обучения» [8].

Социальная позиция педагога во многом определяет его профессиональную по-

зицию. На выбор профессиональной позиции педагога оказывают влияние многие факторы. Однако решающими среди них являются его профессиональные установки, индивидуально-типологические особенности личности, темперамент и характер.

Л.Б. Ительсон дал характеристику типичных ролевых педагогических позиций (схема 2) [2].

Рассмотрим по порядку, педагог может выступать в качестве:

- **информатора**, если он ограничивается сообщением требований, норм, воззрений и т.д. (например, надо быть честным);
- **советчика**, если использует осторожное уговаривание;
- **просителя**, если он упрощает воспитанника быть таким, «как надо», опускаясь порой до самоунижения, лести;
- **друга**, если он стремится проникнуть в душу ребенка;
- **диктатора**, если он насильственно внедряет нормы и ценностные ориентации в сознание воспитанников;
- **вдохновителя**, если он стремится увлечь (зажечь) воспитанников интересными целями, перспективами.

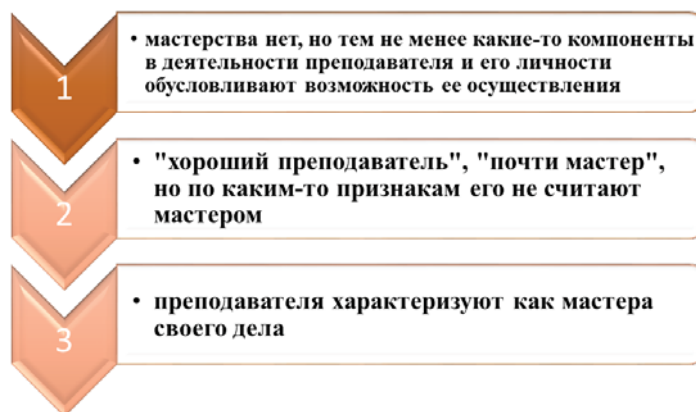


Схема 1



Схема 2

Каждая из этих позиций может давать положительный и отрицательный эффект в зависимости от личности воспитателя. Однако всегда дают отрицательные результаты несправедливость и произвол; подыгрывание ребенку, превращение его в маленького кумира и диктатора; подкуп, неуважение к личности ребенка, подавление его инициативы и т.п. [4,6,9]

Педагог – не только профессия, суть которой транслировать знания, а высокая миссия сотворения личности, утверждения человека в человеке. В этой связи цель педагогического образования может быть представлена как непрерывное общее и профессиональное развитие педагога нового типа, которого характеризуют:

- *высокая гражданская ответственность и социальная активность;*
- *любовь к детям, потребность и способность отдать им свое сердце;*
- *подлинная интеллигентность, духовная культура, желание и умение работать вместе с другими;*
- *высокий профессионализм, инновационный стиль научно-педагогического мышления, готовность к созданию новых ценностей и принятию творческих решений;*
- *потребность в постоянном самообразовании и готовность к нему;*
- *физическое и психическое здоровье, профессиональная работоспособность [1].*

Педагог должен уметь управлять собой. Для этого существуют следующие способы: ликвидация вредных привычек, энергичность и жизнестойкость, спокойный и сбалансированный подход к жизни и к работе, способность справляться со стрессом, эффективное использование своего времени.

В процессе педагогической деятельности преподаватель общается с коллегами, обучающимися, их родителями и этому общению тоже надо учиться.

Общение – это талант, это повышенное внимание к другому, тонкая наблюдательность, превосходная память на всё, что касается другого, умение жить жизнью другого, как своей собственной.

В Егорьевском промышленно-экономическом техникуме мы изучили оценку педагогического общения, сделанную студентами разных курсов, использовали методику О.А. Казанской «Педагогическое общение» и анкету «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя».

Инструкция: внимательно прослушайте и оцените преподавателя по системе **+1, 0, -1**. Оценку ставьте рядом с номером суждения.

Суждение:

1. Педагог пользуется уважением студентов.
2. Способен повлиять на студента средствами убеждения, речевого воздействия.
3. Умеет поощрить добрым словом поступки и действия студентов.
4. Указывая на просчеты, не унижает студента.
5. В предметном общении находит речевые средства, помогающие оказывать эстетическое влияние на студентов.
6. Умеет поддержать студентов в трудную минуту.
7. Отличается высоким уровнем выразительности речи.
8. Легко организует студентов на занятия в группе, сплачивает их.
9. В общении с коллегами деликатен и выдержан.
10. Легко и с желанием передает жизненный опыт студентам.
11. Проявляет интерес к заботам и внутреннему миру молодежи, заинтересован в успехах своих студентов.
12. Поддерживает и санкционирует в общении традиции учебного заведения.
13. В отношении с коллегами общителен, инициативен, может дать дельный совет, склонен к повышению ценза социального взаимодействия.
14. В общении с коллегами проявляет высокий уровень профессиональной речевой культуры.
15. Склонен к эмпатии – сопереживанию.
16. Умеет говорить с людьми разного возраста, социального положения.

Обработка результатов: просуммируйте оценки по всем 16 суждениям.

10 и более баллов – безусловно высокая.

0 – 9 баллов – преимущественно положительная.

0 и менее баллов – в основном низкая.

С целью изучения удовлетворенности студентами общением с преподавателями использовали анкету.

Анкета

Просим Вас ответить на следующие вопросы.

1. Часто ли вы отмечаете факты общения педагога со студентами вне занятий?

2. Достаточно ли Вам общения с педагогом или нет?

3. Как предпочитаете, чтобы к Вам обращался педагог: по имени, имени отчеству или по фамилии?

4. Как предпочитаете, чтобы к Вам обращались: на «ты» или на «вы»?

5. Что Вас особенно привлекает в общении с педагогом?

6. Какого общения Вы бы хотели с педагогом: только на занятиях, вне занятий или др.?

7. Приведите примеры, которые позволяют говорить об эффективности общения с педагогом и наоборот

8. Что вызывает у Вас негативное отношение к преподавателю, к предмету, который он преподаёт?

В исследовании участвовали студенты 1 курса – 26 человек, предвыпускного курса – 25 человек и выпускного курса – 21 человек. Всего участвовало 72 человека. Анкетирование проводилось анонимно.

Результаты анкеты «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя»

студентов 1 курса в количестве 26 человек представлена на рис. 1.

Студенты 1 курса отметили хороший внешний вид педагога: осанку, одежду, причёску. В примечаниях встречаются такие высказывания, как: «спину держит ровно», «одета по моде, но строго», «прическа аккуратная». По поводу косметики отмечают ее отсутствие, считают, что преподаватель должен пользоваться косметикой, чтобы лицо было более выразительным.

Что же касается культуры поведения, то большинство студентов отметило грамотно построенную речь, и, в тоже время, иногда наблюдается резкость в голосе преподавателя и неумение выслушать студента.

Студенты 1 курса отнеслись к заполнению анкеты ответственно: строка «Примечание» во многих анкетах заполнена. Высказывания отрицательного характера относятся к мимике (невербальное общение) и к пантомимике (жесты, движения, походка).

Данные диагностики студентов *предвыпускного курса* представлены на рис. 2.



Рис. 1. Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя студентами 1 курса



Рис. 2. Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя (предвыпускной курс)

Мы видим, что студенты достаточно критично оценивают внешний вид преподавателя (косметику, прическу, осанку, одежду). Большое внимание уделяют невербальным средствам общения. Из диаграммы видно, что мимика и пантомимика преподавателя оцениваются низко, т.е. можно сделать предположение, что студентам не хватает эмоционального выражения со стороны преподавателей.

Культура речи преподавателя оценена высоко. Преподаватели оцениваются студентами, как грамотные специалисты, компетентные в своей области знаний. Но культура общения получила более низкую оценку. Студенты отмечают, что между преподавателями и студентами иногда нет взаимопонимания.

В графе «Примечание» мало записей. Это говорит о том, что студенты еще не умеют правильно выражать свои мысли или не хотят, так как замечание они за это не получают, потому что анкета анонимная.

Результаты диагностики студентов *выпускного курса* представлены на рис. 3.

Студентами выпускного курса были даны высокие оценки внешнему виду и культуре общения преподавателей со студентами: оценки всех категорий 4 балла и выше.

Для сравнения мы свели данные по трем курсам в единую диаграмму рис. 4.

Мы видим, что студенты предвыпускного и выпускного курсов достаточно ровно оценивают внешний вид и культуру общения педагога. Достаточно высоко оценивают деловой стиль одежды и культуру речи преподавателей.

Студенты 1 курса подошли к данному вопросу более жестко: высоко были оценены осанка, одежда и прическа.

При определении стиля педагогического общения по методике О.А.Казанской и анкете мы получили следующие результаты со студентами 1 курса рис. 5-7.

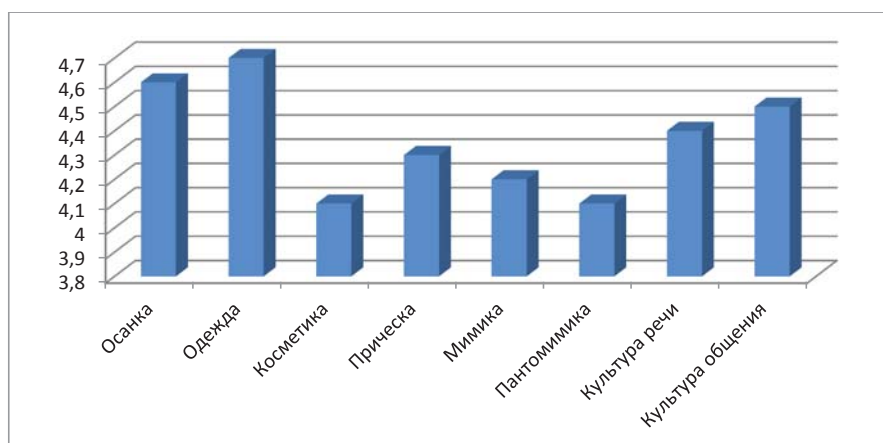


Рис. 3. Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя (выпускной курс)

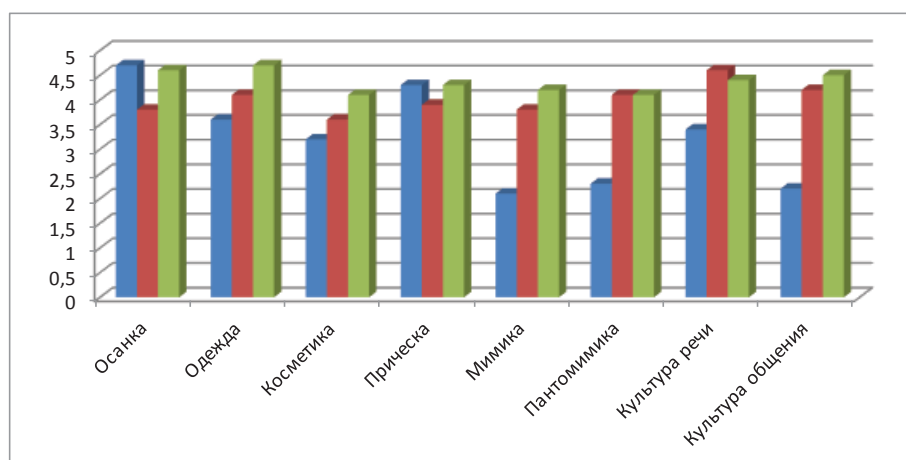


Рис. 4. Сравнительная оценка студентами внешнего вида и манеры поведения преподавателей
Синий цвет – выпускной курс. Красный цвет – предвыпускной курс. Зеленый цвет – 1 курс

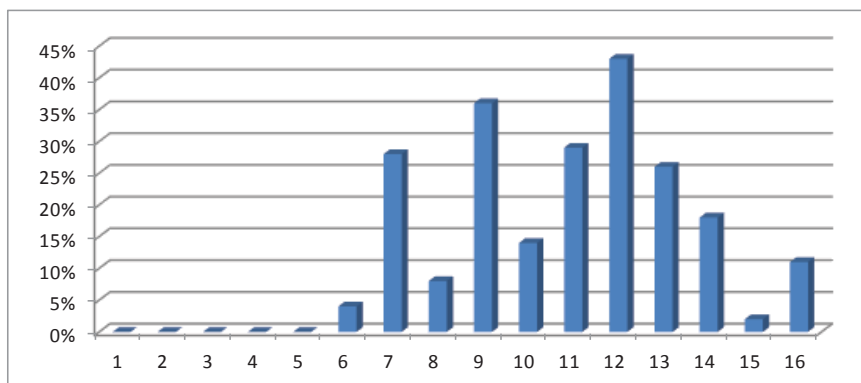


Рис. 5. Категории педагогического общения, получившие положительную оценку у студентов 1 курса, %

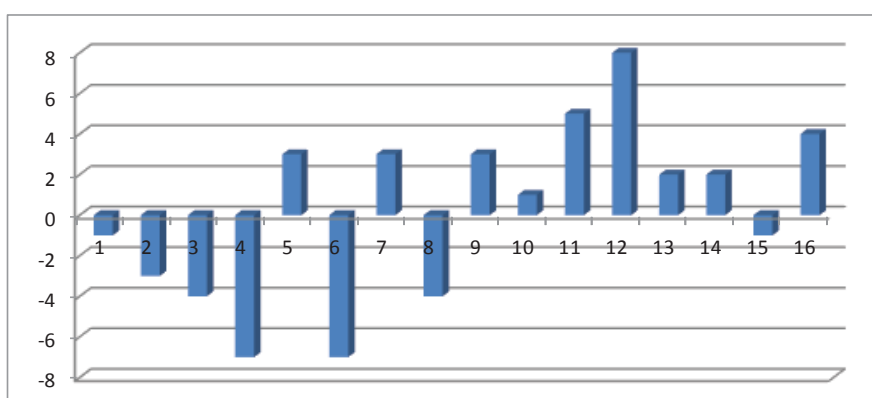


Рис. 6. Общая сумма баллов, набранных каждым из критериев педагогического общения

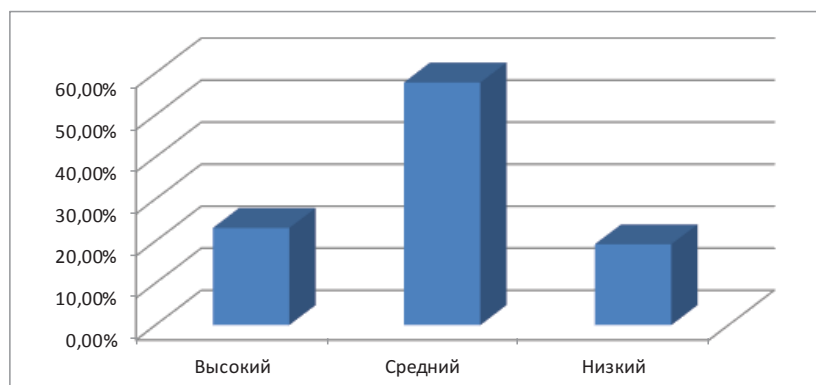


Рис. 7. Оценка студентами уровня педагогического общения с кураторами групп (1 курс)

Из общего числа опрошенных студентов 1 курса мы видим, что:

- 23,1% (6 человек) дало высокую оценку педагогическому общению;
- 57,7 (15 человек) оценило педагогическое общение как в целом положительное;
- 19,2% (5 человек) дало низкую оценку (рис. 7).

Можно сделать вывод, что более 50% студентов удовлетворены уровнем педагогического общения с преподавателями.

В тоже время, рассмотрев баллы по критериям педагогического общения, поставленные студентами, мы видим, что преподаватели почти не способны повлиять на студента средствами убеждения, речевого воздействия, не поддерживают студентов в трудную минуту, не могут организовать студентов на занятия в группе и сплотить их.

В положительных моментах отмечено то, что студенты не унижаются преподавателями; в общении с коллегами они дели-

катны и выдержанны; преподаватели поддерживают в общении традиции учебного заведения; склонны к сопереживанию.

Результаты анкеты, показали, что студентам 1 курса вполне достаточно общения с преподавателем (19 студентов отметили достаточность общения из 26 опрошенных). На вопросы № 3 и № 4 студенты отвечают, что им хотелось бы, чтобы к ним обращались на «ты» и по имени.

Ответы на вопрос № 5 показывают, что студентов привлекает в преподавателях доброта, понимание, внимательность, легкость в общении.

Негативное отношение у студентов к преподавателям возникает, согласно ответам, на вопрос № 8, по разным причинам: несобранность преподавателей, повышение голоса, однообразность преподавания материала.

При определении стиля педагогического общения по методике О.А. Казанской и анкет

те мы получили следующие результаты со студентами *предвыпускного курса* рис. 8-10.

Из общего числа опрошенных *студентов предвыпускного курса* мы видим, что:

- 46,4% (12 человек) оценили педагогическое общение как безусловно высокое,
- 41,2% (10 человек) как преимущественно положительное,
- 12,4% (3 человека) как в основном низкое.

Можно сделать вывод, что более 87,6% студентов удовлетворены уровнем педагогического общения с преподавателями (рис. 8-10). Согласно данной диаграмме мы видим, что студенты уважают преподавателей, преподаватели, в свою очередь, способны повлиять на студентов средством убеждения; указать на просчеты, не унизив студентов; преподаватели с желанием передают жизненный опыт студентам; преподаватели умеют общаться с людьми разного возраста и положения (рис. 8-9).

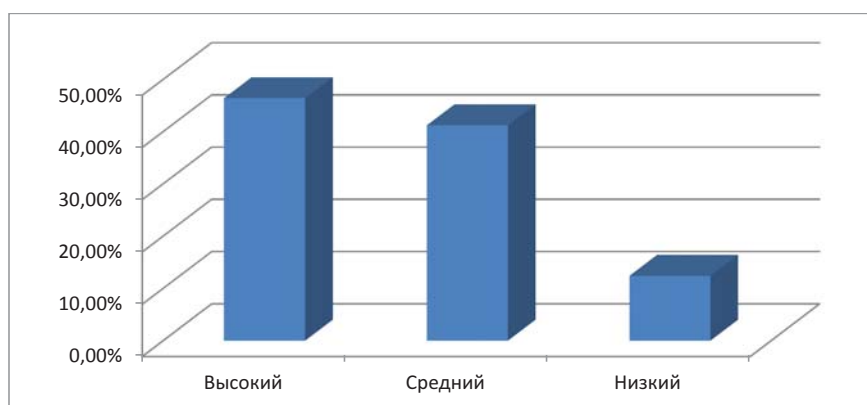


Рис. 8. Оценка студентами уровня педагогического общения с кураторами групп (предвыпускной курс)

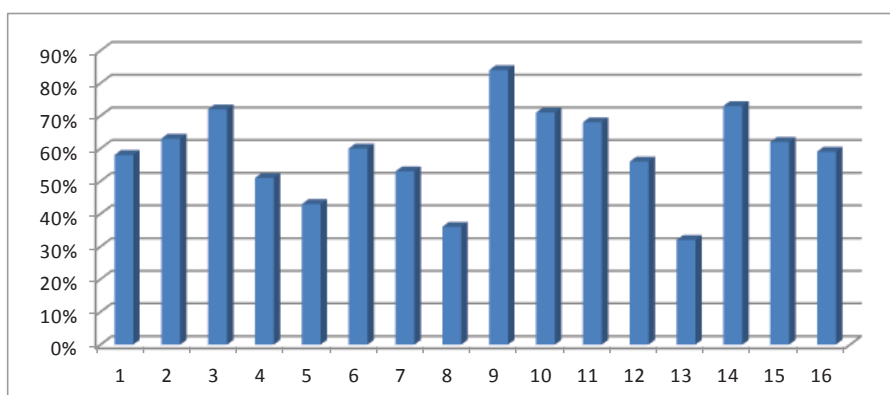


Рис. 9. Категории педагогического общения, получившие положительную оценку у студентов предвыпускного курса, %



Рис. 10. Общая сумма баллов, набранных каждым из критериев педагогического общения

В тоже время студенты считают, что преподаватели недостаточно поощряют добрым словом поступки и действия студентов; преподавателям сложно организовать студентов на занятия в группе в группе и сплотить их.

Результаты анкетирования студентов предвыпускного курса подтверждают наш вывод о том, что студенты не умеют правильно общаться с преподавателем. Они отвечают в основном на те вопросы, где не надо объяснять свою точку зрения. Студенты ждут от преподавателя теплой атмосферы и хотят получать готовые ответы на поставленные вопросы.

Ответы студентов показывают, что последние не могут определить, нужно ли им общение с преподавателями вне занятий.

Показательными являются ответы на 8 вопрос. Студенты считают, что их мало уважают и заставляют искать информацию самостоятельно. Подавляющее количество студентов отмечают авторитарный стиль общения педагогов, эмоциональный настрой, раздражительность в голосе.

Большое количество студентов вообще затрудняются ответить на вопросы. Примечательно, что не вызвали затруднения вопросы 3 и 4. Студенты желают, чтобы к ним обращались по имени и на «ты». Т.е. студенты пока не ощущают себя взрослыми людьми, достойными уважения.

При определении стиля педагогического общения по методике О.А. Казанской и анкете мы получили следующие результаты со студентами выпускного курса (рис. 11-12).

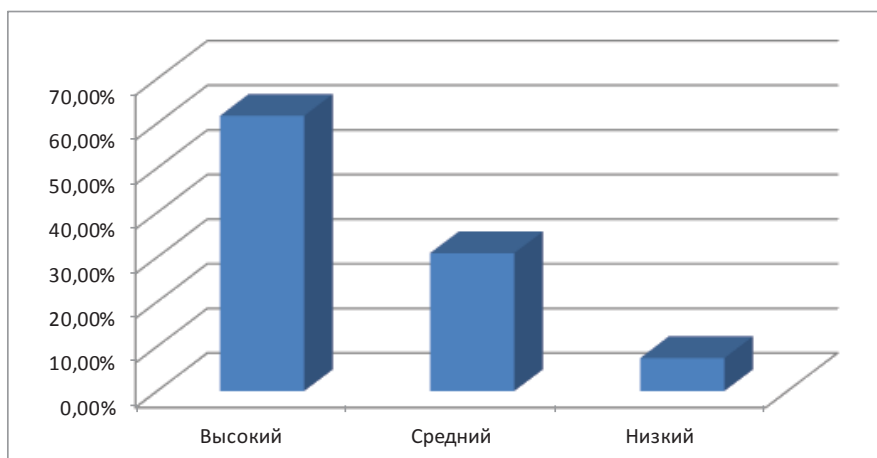


Рис. 11. Оценка студентами уровня педагогического общения с кураторами групп (выпускной курс)

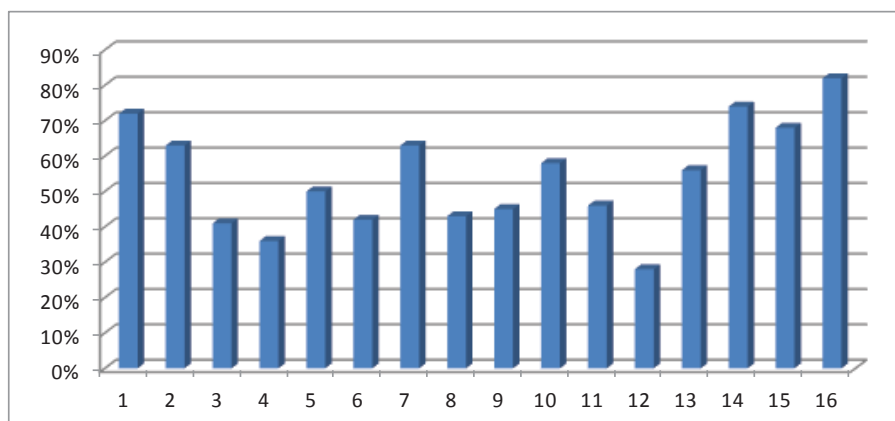


Рис. 12. Категории педагогического общения, получившие положительную оценку у студентов выпускного курса, %

Нами были получены следующие результаты при анкетировании *студентов выпускного курса*:

- 61,7% (13 человек) дали высокую оценку стилю педагогического общения,
- 30,9% (6 человек) дали преимущественно положительную оценку,
- 7,4% (2 человека) оценило уровень педагогического общения как низкий (рис. 11).

Результаты анкетирования наглядно показывают, что преподаватели относятся к студентам с уважением. В речи преподавателя студенты выделяют следующие моменты: эмоциональность, деликатность, высокий уровень профессиональной культуры. Студентами отмечено, что преподаватели с желанием передают жизненный опыт студентам и умеют организовать группу. Высокую оценку получили такие качества как общительность, умение поощрить добрым словом поступки и действия студентов, сопереживание, умение преподавателя вести беседу с людьми разного возраста и социального статуса (рис. 12).

Результаты анкетирования студентов выпускного курса показали, что студенты в большей степени довольны уровнем педагогического общения: студенты хотят общения с преподавателем не только на занятиях, но и вне их, в общении с педагогом привлекает профессионализм.

В тоже время 33,3% (7 человек) отмечают что негативное отношение к преподавателю может вызвать то, что преподаватели не всегда отвечают на вопросы студентов, некомпетентность в знаниях, повышение голоса в разговоре со студентами. Следовательно, можно сделать выводы, что студенты выпускного курса довольны уровнем пе-

дагогического общения с преподавателями, ценят больше всего уровень профессионализма, а все остальное уходит на второй план. Это говорит о том, что студенты выпускного курса проходят производственную практику на предприятиях и в учреждениях города и района и у них формируется желание получить больше профессиональных умений и навыков и стать хорошими, востребованными на рынке труда, специалистами, которые в будущем будут получать достойную заработную плату.

Сравнивая результаты, полученные при анкетировании студентов 1, предвыпускного и выпускного курсов мы получили:

Студенты предвыпускного и выпускного курсов в основном дают положительную оценку уровню педагогического общения, студенты 1 курса показали высокий процент неудовлетворения уровнем педагогического общения. Видна динамика удовлетворенности уровнем педагогического общения: от оценки уровня педагогического общения как низкий (19,3% – 1 курс) к оценке «безусловно высокий уровень» (61,7% – выпускной курс, 46,4% – предвыпускной курс) (рис. 13).

Следовательно, можно отметить изменение отношения педагогов к студентам, как к личностям и будущим профессионалам, а также расстановкой приоритетов студентами: от амбиций и эмоций, до знаний и профессионализма педагога.

По результатам исследования можно сделать вывод, что для разных субъектов процесса педагогического общения компоненты (личностный и профессиональный) имеют различное значение в зависимости от возраста и опыта работы.

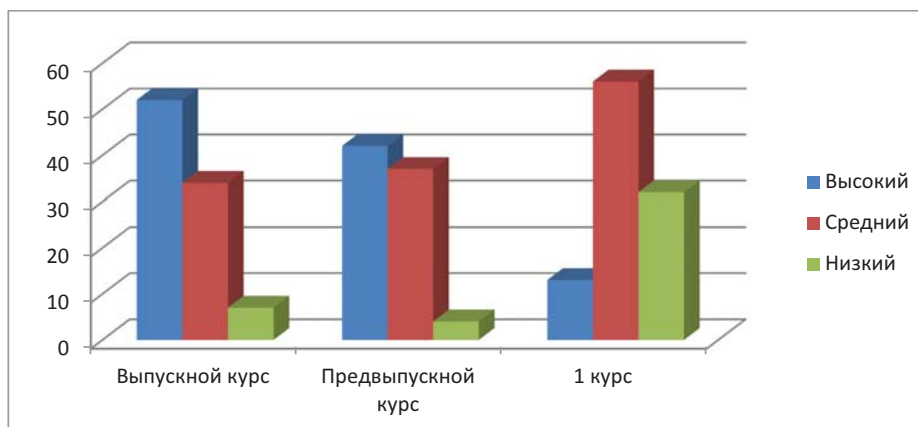


Рис. 13. Сравнительные результаты уровня педагогического общения

То есть студенты 1 курса оценивают в большей степени внешние данные преподавателей, у студентов предвыпускного и выпускного курса приоритетным является профессионализм педагога.

Педагог должен знать характеристики общения, быть уверенным в себе; уметь слушать и видеть; быть творчески вежливым, соблюдать равновесие юмора и серьезности; избегать ссор; пытаться видеть в людях только хорошее; держать под контролем свои эмоции, быть добрее друг к другу и т.д. Многим приходилось слышать, что истинным педагогом надо родиться. Это так, если речь идет о ярком даровании, большом таланте. Но я считаю, что любой педагог, желающий работать с детьми, передавать им свои знания и опыт, может стать мастером с большой буквы, уроки которого будут напоминать игру актера в сказочном спектакле, где все понятно и интересно. А для этого нужно постоянно работать над собой: обогащать себя духовно, развивать и актуализировать свой творческий потенциал, те личностные качества, которые способствуют благотворному влиянию на окружающих; овладевать прогрессивными идеями и технологиями в области педагогики, методикой обучения и воспитания, изучать опыт передовых педагогов и твердо верить в свой успех.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы: уважаемые педагоги, соз-

давайте на своих занятиях атмосферу любви, заботы, сотрудничества, будьте доброжелательны, вежливы, воспитаны, выстраивайте совместную деятельность с детьми на основе сотрудничества и дети ответят вам тем же. И тогда вас ждет удовлетворение своей работой, гордость за себя и тех, кого обучаете, и успехи ваших обучающихся будут вашими успехами. Вы почувствуете счастье.

И не забывайте благодарить судьбу за то, что к вам пришли дети!

Список литературы

1. Зязюна И.А. Основы педагогического мастерства. – М., 2009. – 362 с.
2. Ительсон Л.Б. Учебная деятельность, ее источники, структура и условия. – М.: Институт практической психологии, 2006. – 304 с.
3. Котова И.Б., Шинное Е.Н. Педагог: профессия и личность. – Ростов-на-Дону, 1997. – 216 с.
4. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. – М.: Владос, 2001. – 382 с.
5. Макаренко А.С. Педагогическая поэма. – М.: Просвещение, 2008. – 542 с.
6. Мудрик А.В. Учитель: Мастерство и вдохновение. – М., 2006. – 283 с.
7. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика. – М.: Академия, 2007. – 249 с.
8. Сухомлинский В.А. О воспитании. – 2-е изд. – М.: Высшая школа, 2005. – 402 с.
9. Тараканова В.В. Педагогическое мастерство преподавателей вуза. Современное образование в условиях реформирования: инновации и перспективы: материалы I Всероссийской научно-практической конференции: 3-х ч. / под ред. А.И. Таюрского. – Красноярск, 2010. – Ч. 2. – С. 309-313.